

Eğitimlerimizden haberdar olmak için www.sbkegitim.com'a kayıt olun!

f <https://facebook.com/sbkegitim>

t <https://twitter.com/sbkegitim>

Eğitimlerimiz

- ◆ 4734 Kamu İhale Mevzuatı Eğitim
- ◆ 4735 Kamu İhale Sözleşmeleri Eğitimi
- ◆ Görevde Yükselme Eğitimleri

- ◆ Belediye Eğitimleri
- ◆ Doğrudan Temin Eğitimi
- ◆ Özel Sektör Elektronik İhale Eğitimi
- ◆ Ekap ve Elektronik İhale Eğitim Konuları

- ◆ Belediye ve Meclis Üyeleri ve Yöneticileri Eğitimleri
- ◆ 2886 İhale Kanunu Eğitimi
- ◆ Aday Memur Eğitimi
- ◆ Mali Hizmetler Birimi Eğitimleri

kamuihalekararlari.com

kik e dergi

ŞUBAT 2016

Yıl:1 - Sayı :2

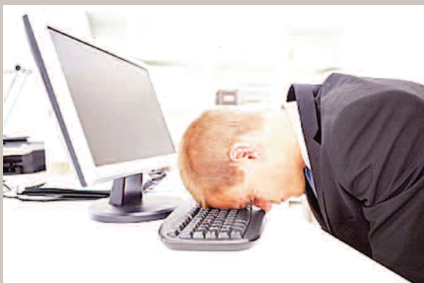
BAHADIR KADRON
yönetiminde

2016 yılı asgari ücret düzenlemesinin yansımaları hakkında
Sayfa 10'DA



KİK Kararları örnekleri

Sayfa 3, 4, 5 ve 6'DA



Mazeret izinleri ve yıllık izin kullanımı

Sayfa 18 ve 19'DA



Şirket bölünmesi hakkında Sayfa 10'DA

KAMU İHALELERİNDE SINIR DEĞER TERCİHİ NELER KAYBETTİRİYOR.?

Bahadır Kadron'nun Yazısı Sayfa 2'DE

Eyüp Belediyesi semineri



www.sbkegitim.com'da

AÇILIŞA ÖZEL EĞİTİM KAMPANYASI

Eğitime Katılan Herkese 649 TL Değerinde 32" Led Ekran Tv Hediyeğimizdir...

**18 - 21 ŞUBAT 2016
11 - 14 MART 2016
07 - 10 NİSAN 2016**



KAMU İHALELERİNDE SINIR DEĞER TERCİHİ NELER KAYBETTİRİYOR.?



Bahadır KADRON

Geçen haftaki yazımızda Danıştay 13. Daire 17.02.2015 tarih ve 2014/2580 sayılı kararı ile Kamu İhale Kanununda 19.02.2014 ve 07.06.2014 tarihinde yapılan değişikliklerin iptal edildiğini ve bazı ihalelerde aşırı düşük sorgulamaya geri döndüğünü belirtmiştik.

Bu yazımızda Kamu ihalelerinde sınır değer nedir, ihale ilan ve dokümanındaki sınır değer tespiti ve sınır değer tespitindeki tercihlerin kurum bütçelerine neler kazandırdığını, neler kaybettirdiğini bir örnek ihaleyle açıklayacağım.

4734 sayılı kamu ihale genel tebliğinin 45.maddesi Sınır değer tespiti ve aşırı düşük teklifleri bizlere anlatmaktadır.

Tebliğin maddeleri 45.1'e göre ihale ilanında ve dokümanında belirtilmesi kaydıyla, idareler sınır değer altında olan tekliflerin değerlendirilmesine ilişkin olarak aşağıdaki seçenekleri uygulayabilirler hükmü bulunmaktadır. İdareler sınır değer altında olan tekliflerin değerlendirilmesine ilişkin olarak fikirlerini ihale ilanının 13.maddesi ve ihale dokümanının 33.maddesinde belirtirler.

a) İhale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değer altında olan isteklilerden açıklama isteneceğinin belirtildiği ihalelerde, sınır değer altında olan teklifler ihale komisyonunca aşırı düşük teklif olarak tespit edilir ve bu isteklilerden (45.1.2 - 45.2) maddelerinde belirtilen esaslara göre açıklama istenir.

b) İhale ilanında ve dokümanında ihalenin, 4734 sayılı Kanunun 38 inci maddesinde öngörülen açıklama istenmeksizin sonuçlandırılacağına ilişkin düzenleme bulunan ihalelerde, sınır değer altında olan teklifler sorgulanmaksızın ihale ekonomik açıdan en avantajlı teklif üzerinde bırakılır.

c) Yaklaşık maliyeti 4734 sayılı Kanunun 8 inci maddesinde öngörülen eşik

değerin yarısına kadar 15.922.351 TL 2014YILI RAKAMI olan ihalelere özgü olmak üzere; ihale ilanında ve dokümanında sınır değer altında olan tekliflerin reddedileceğinin belirtilmesi halinde, sınır değer altında olduğu tespit edilen teklifler sorgulama yapılmaksızın reddedilir.

Bu çerçevede; sınır değer altında olan tekliflere ilişkin (a), (b) ve (c) bentlerinde yer alan açıklamalar doğrultusunda tesis edilecek işlemler, idari şartnamenin "sınır değer" başlıklı maddesinin ilgili dipnotunda belirtilen seçeneklerden uygun olanı esas alınarak düzenlenir. "İhale ilanında ve dokümanında teklifi sınır değer altında olan isteklilerden açıklama isteneceğinin belirtildiği ihalelerde, idarelerce sorgulama ve isteklilerce açıklama yapılması işlemleri (45.1.2 - 45.2) maddelerinde belirtilen esaslar uyarınca yürütülecektir" hükmü bulunmaktadır.

Tebliğin 45.1.b maddesinde açıklama istenmeksizin sonuçlandırılacağına ilişkin düzenleme bulunan ihalelerde, "sınır değer altında olan teklifler sorgulanmaksızın ihale ekonomik açıdan en avantajlı teklif üzerinde bırakılır" hükmü ne anlama geliyor?

Tebliğin 45.1. c maddesinde ihale ilanında ve dokümanında sınır değer altında olan tekliflerin reddedileceğinin belirtilmesi halinde, "sınır değer altında olduğu tespit edilen teklifler sorgulama yapılmaksızın reddedilir" hükmü ne anlama geliyor?

Sayın okuyucular, yukarıdaki metinler teknik konu bunu sanal bir ihaledeki rakamlarla açıklarsak daha iyi anlarsınız.

Farz edelim ki yaklaşık maliyeti 3.000.000 TL. olan bir ihalemiz var.

1.TEKLİF 2.700.000 TL, 2.TEKLİF 2.500.000 TL, 3.TEKLİF 2.200.000 TL,

4.TEKLİF 2.000.000 TL, 5.TEKLİF 1.900.000 TL olduğunu düşünelim.

4734 sayılı kamu ihale kanunu ve ikinci mevzuatta sınır değer hesaplanmasıyla ilgili ekapta formüller bulunmaktadır. Buna göre yukarıdaki verilen tekliflerin tamamını topladığımızda 11.300.000 TL olmaktadır. 11.300.000 TL ihalede geçerli teklif veren istekli sayısı olan 5 e böldüğümüzde bu ihalenin sınır değeri 2.260.000 TL yi buluyoruz.

Dönelim yukarıdaki maddelere göre ihalenin kimde kalacağına Tebliğin 45.1.b maddesi "sınır değer altında olan teklifler sorgulanmaksızın ihale ekonomik açıdan en avantajlı teklif üzerinde bırakılır". hükmü seçilseydi ihale 1.900.000 TL veren istekli üzerinde kalacaktı.

Tebliğin 45.1. c maddesi " sınır değer altında olduğu tespit edilen teklifler sorgulama yapılmaksızın reddedilir" hükmü seçilseydi ihale 2.500.000 TL veren istekli üzerinde kalacak. Gördüğümüz gibi yanlış sınır tercihi ihalede kurum bütçesinden 600.000 TL kaybettirdi.

Bu arada şunu da belirtelim her ikisini de seçmek hukuki açıdan 07.06.2014 tarihi 12.06.2015 tarihleri arasında yapılan ihalede uygundur. .

Görev yaptığım sürece ihalelerde şahsım hep birinci tercih olan 1.900.000.TL yi tercih ettim. Sebebi yine 4734 sayılı kanunda belirtiliyor. İhaleye teklif veren isteklinin imzalı teklif mektubunda ihalede alacağım işi dokümana uygun yapmayı kabul ediyorum hükmü bulunuyor. Ayrıca 4735 sayılı sözleşme yasası da idareler lehine birçok hükmü barındırıyor.

Zaman zaman yazılarımızda Kurum bütçelerini yönetenlerin bütçeleri etkin ve verimli kullanmakla ilgili sorumluluğu bulunduğunu hatırlatacağız.

KİK KARARLARI. ÖRNEKLERİ

İHALE KONUSU İŞTE İSTANBUL İLİ SINIRLARI İÇERİSİNDE İRTİBAT BÜROSU İSTENİLMESİNİN MEVZUATA UYGUN OLDUĞU HAKKINDA

Kamuihale kurulu 2015/UH.I-1914 sayılı kararında “Teknik Şartname’nin 5.12’nci maddesinde yüklenicinin işin yapılması esnasında sözleşmenin imzalanmasını müteakiben 30 (otuz) gün içerisinde İstanbul İli sınırları içerisinde bir irtibat bürosu açması gerektiğinin düzenlendiği, anılan düzenlemeye İdari

Şartname’de yer verilmiyip, Teknik Şartname’de yer verilmiş olmasından, irtibat bürosu oluşturulmasının yeterli kriteri olarak düzenlenmediğinin anlaşıldığı, her ne kadar ilave bir masraf gerektirecek olsa da, basiretli bir tacir olarak masrafların teklif fiyatına yansıtılabileceği, ayrıca söz konusu

personelin tam zamanlı çalışacağına ilişkin bir düzenlemenin de yer almadığı dikkate alındığında ve işin niteliği de göz önünde bulundurulduğunda anılan Teknik Şartname düzenlemesinin mevzuata aykırı olmadığı sonucuna varılmıştır.” Diye karar vermiştir.

2015/UH.I-1914

PERSONEL MAAŞININ HER AYIN EN GEÇ ONUNCU İŞ GÜNÜNE KADAR YATIRILMASINA İLİŞKİN DÜZENLEMEDE MEVZUATA AYKIRILIK BULUNMADIĞI.HAKKINDA .

Kamuihale kurulu 2014/UH.I-4223 sayılı kararında “Gerek ihale dokümanında, gerekse Hizmet İşleri Genel Şartnamesi’nin yukarıya aktarılan maddelerinde yer alan düzenlemelere göre idarece ödemelerin aylık hakedişler halinde yapılacağı, ayrıca, idarenin işçi ücretlerinin yüklenici ta-

rafından tam ve zamanında ödenmesini takip ve temin görevi bulunduğu dikkate alındığında, personel maaşının her ayın en geç onuncu iş gününe kadar yatırılmasına ilişkin söz konusu düzenlemede mevzuata aykırılık bulunmadığı, idarece işçilere yapılacak ücret ödemelerinin tarihine

ilişkin yapılan düzenlemenin işçi lehine bir düzenleme olduğu ve isteklilerin basiretli bir tacir olarak bu hususu dikkate alarak teklif vermesinin mümkün olduğu anlaşıldığından başvuru sahibinin söz konusu iddiası yerinde bulunmamıştır”. Diye karar vermiştir.

2014/UH.I-4223

GERÇEK KİŞİ İSTEKLİNİN GERÇEK KİŞİ OLARAK İHALEYE TEKLİF MEKTUBU İLE BİRLİKTE ESNAF VE SANATKARLAR ODASI TARAFINDAN DÜZENLENMİŞ MESLEKİ FAALİYET BELGESİ (ODA KAYIT BELGESİ) İLE İMZA SİRKÜLERİ SUNMASI YETERLİMİDİR?

Kamuihale kurulu 2015/UH.III-3499 Sayılı kararında “İhale üzerinde bırakılan Samsun 55 Yemek Fabrikası-Süleyman Tekcan’ın gerçek kişi olduğu, tüzel kişilik olmadığı, isteklinin gerçek kişi olarak ihaleye teklif verdiği, teklif mektubu ile bir-

likte Tekkeköy Esnaf ve Sanatkarlar Odası tarafından düzenlenmiş Mesleki Faaliyet Belgesi (Oda Kayıt Belgesi) ile Süleyman Tekcan’a ait imza sirküleri sunduğu, İdari Şartname’nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7’nci maddesinde “7.1. İsteklilerin ihaleye katılabilmeleri için aşağıda sayılan belgeleri teklifleri kapsamında sunmaları gerekir:

a) Mevzuatı gereği kayıtlı olduğu ticaret ve/veya sanayi odası veya ilgili meslek odası belgesi;

1) Gerçek kişi olması halinde, kayıtlı olduğu ticaret ve/veya sanayi odasından ya da ilgili meslek odasından,

ilk ilan tarihinin veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, odaya kayıtlı olduğunu gösterir belge,

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgili mevzuatı gereği kayıtlı bulunduğu ticaret

ve/veya sanayi odasından, ilk ilan veya ihale tarihinin içinde bulunduğu yılda alınmış, tüzel kişiliğin odaya kayıtlı olduğunu gösterir belge,

b) Teklif vermeye yetkili olduğunu gösteren imza beyannamesi veya imza sirküleri;

1) Gerçek kişi olması halinde, noter tasdikli imza beyannamesi,

2) Tüzel kişi olması halinde, ilgisine göre tüzel kişiliğin ortakları, üyeleri veya kurucuları ile tüzel kişiliğin yönetimindeki görevlileri belirten son durumu gösterir Ticaret Sicil Gazetesi, bu bilgilerin tamamının bir Ticaret Sicil Gazetesinde bulunmaması halinde, bu bilgilerin tümünü göstermek üzere ilgili Ticaret Sicil Gazeteleri veya bu hususları gösteren belgeler ile tüzel kişiliğin noter tasdikli imza sirküleri” düzenlemesine uygun olduğu, başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.” Diye karar vermiştir

ÖZEL SEKTÖR SÖZLEŞMESİNDE DAMGA VERGİSİNİN YATIRILIP YATIRILMADIĞININ ARANMASI GEREKİR Mİ?

Kamuihale kurulu **2015/UH.III-3501** sayılı kararında “Öte yandan iddianın sonunda “ayrıca söz konusu özel sektör sözleşmesinin damga vergisinin yatırılıp yatırılmadığının yetkili idarece incelenmesi

gerektiği” hususu belirtilmekte olup, idarenin Kuruma gönderdiği belgeye göre; idarenin Vergi Dairesi Müdürlüğü’ne hitaben 20.11.2015 tarihli yazı yazdığı, anılan yazıda “İşletmemizde 2015/26 dosya no’lu ‘2 Yıl Süreli Şoförleri ile Birlikte 7 Adet Araç Kiralanması’ ihalesine katılan Kılınçsoy İnş. Tur. Gıda Mad. Hay. Taş.

Akar. İth. İhr. San. ve Tic. A.Ş. firmasının İş Bitirme Belgesi olarak vermiş olduğu ekte sunulan Sözleşme ve faturaların tarafınızdan tetkiki yapılarak Sözleşme Karar Pulunun yatırılıp yatırılmadığının incelen-

mesi” hususunun belirtildiği görülmektedir. Bu itibarla anılan hususun sözleşmenin geçerliliğine yönelik değil damga vergisinin yatırılıp yatırılmadığının yetkili idarece incelenmesine yönelik nitelikte olduğu, ihaleyi yapan idare tarafından da ilgili idareye (Vergi Dairesi Müdürlüğü’ne) yazı yazıldığı görüldüğünden, damga vergisinin yatırılmadığının Vergi Dairesi Müdürlüğü tarafından tespiti durumunda zaten vergi mevzuatı açısından gerekli sürecin işleyeceği sonucuna varılmaktadır.” Diye karar vermiştir. **2015/UH.III-3501**

KENT TEMİZLİĞİ, ÇÖPLERİN VE AMBALAJ ATIKLARIN TOPLANMASI İHALESİNDE GİYİM GİDERİ İÇİN BİRİM FİYAT TEKLİF CETVELİNDE AYRI BİR SATIR AÇILMASI GEREKİR Mİ?

Kamuihale kurulu **2015/UH.III-3498** sayılı kararında “İdari Şartname’nin “Teklif fiyata dahil olan giderler” başlıklı

25’inci maddesinde “25.3.3. Malzeme giderleri:Teknik Şartnamede belirtilen işçilere verilecek melbusat ve malzeme giderleri teklif fiyata dahildir.” düzenlenmesine yer verildiği, Tebliğ açıklamaları uyarınca, personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde damga vergisi, noter masrafları gibi sözleşme giderleri ile amortisman, ihale konusu işte kullanılacak giyim gideri gibi giderleri karşılamak üzere işçilik birim fiyatları üzerinden %4 oranında sözleşme giderleri ve genel giderler hesaplanacağı, makine ve

ekipman ile araçlar ve/veya akaryakıtın yüklenici tarafından sağlanacağı “Dursunbey sınırları dahilinde kent temizliği, çöplerin ve ambalaj atıkların toplanması ve nakline” ilişkin hizmetlerin personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı olarak değerlendirilmeyeceği ve personel çalıştırılmasına dayalı olmayan hizmet alımlarında sözleşme giderleri ve genel giderlerin %4 oranında hesaplanmasının söz konusu olmayacağı, dolayısıyla giyim giderinin ayrı hesaplanması ve birim fiyat teklif cetvelinde ayrı bir satır açılması gerektiği”, Diye karar vermiştir.

İŞLETME KAYIT BELGESİ; ÜZERİNDE YAZILI TİCARET UNVANI, İŞLETME ADRESİ VE FAALİYET KONUSUGİBİ HERHANGİ BİRİNİN DEĞİŞMESİ DURUMUNDA KAYIT BELGESİ GEÇERLİLİĞİNİ KAYBEDER Mİ?

Kamuihale kurulu **2015/UH.III-3498** sayılı kararında “ 5996 sayılı Veteriner Hizmetleri, Bitki Sağlığı, Gıda ve Yem Kanunu’nun 30’uncu maddesine dayanılarak yayımlanan Gıda İşletmelerinin Kayıt ve Onay İşlemlerine Dair Yönetmelik’in 6’ncı maddesinin dördüncü fıkrasında “İşletme kayıt belgesi; üzerinde yazılı ticaret unvanı, gerçek ve tüzel kişi, işletme adresi ve faaliyet konusu için geçerlidir. Bu bilgilerden herhangi birinin değişmesi durumunda kayıt belgesi geçerliliğini kaybeder. Gıda işletmecisi, değişiklik durumlarında ilgili bilgi ve belgeler ile işletme kayıt bel-

gesinin aslını bir dilekçeye ekleyerek en geç üç ay içerisinde yetkili mercie yazılı başvuruda bulunur. Yetkili merci tarafından ilgili değişiklik yapılarak işletme kayıt belgesi yeniden düzenlenir” hükmü yer almaktadır.

Şartname’nin “İhaleye katılabilmek için gereken belgeler ve yeterlik kriterleri” başlıklı 7’nci maddesinde “...h) İşletme Kayıt Belgesi (eğer geçerliliği devam ediyorsa gıda üretim izin belgesi)” düzenlenmesine yer verilmiştir.

Teknik Şartname’nin “İşin Tanımı ve Kapsamı” başlıklı “...A.3) Pişirme - A.3.1. Kahvaltının hazırlanması ve yemeklerin pişirilmesi işi bu şartnamede belirtilen hastanelere ait olan mutfaklarda yapılacak ve bu şartnamede belirtilen hastane ve bağlı birimler ile sözleşme süresi içerisinde bağlanacak diğer birimlere taşınacaktır...” düzenlemesi yer almaktadır. Diye karar vermiştir

Yukarıda anılan Yönetmelik hükümlerinden, işletme kayıt belgesinin, üzerinde yazan adres için geçerli olacağı, işletme adresinin değişmesi sonucu söz konusu belgenin geçerliliğini kaybedeceği anlaşılmaktadır. **2015/UH.I-3496**



**ŞARTNAME DE 450 İŞÇİ VE
60 ŞOFÖR
ÇALIŞTIRILACAĞININ
ÖNGÖRÜLDÜĞÜ, BİRİM FİYAT
TEKLİF CETVELİNDE 60 ADET
ŞOFÖR MALİYETİNİN İŞÇİLİK
KALEMİNDE YER
VERİLMEYEREK ARAÇ
MALİYETİNE KATILMASI
MEVZUATA UYGUNMUDUR?**

Kamuihale kurulu **2015/UH.III-3498** sayılı kararında “ 60 adet aracın ve iş makinesinin bahse konu iş kapsamında çalıştırılacağı, çalışma süreleri belirtilen araçların ve iş makinesinin ücretlerinin teklif fiyata dahil olduğu, bu bağlamda araçların 1 saatlik çalışma ücretine şoför, akaryakıt, amortisman, tamir, bakım, yedek parça, sermaye faizi, sigorta, nakli, montaj, de montaj ve diğer tüm giderlerin de dahil olduğu anlaşılmıştır.

Başvuruya konu ihaleye ait işin personel çalıştırılmasına dayalı olmayan bir hizmet alımı olduğu, isteklilerin tekliflerini basiretli bir tacir

olarak hazırlayabileceği, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu’nun 6’ncı maddesi uyarınca idarece hazırlanmış cetvelde yer alan her bir iş kaleminin miktarı ile bu iş kalemleri için istekli tarafından teklif edilen birim fiyatların çarpımı sonucu bulunan toplam bedel üzerinden birim fiyat sözleşme imzalanacağına hüküm altına alındığı hususları bir arada değerlendirildiğinde iddia konusu düzenlemelerin isteklilerin tekliflerini hazırlamaya engel nitelikte olmadığı, başvuru sahibinin iddiasının reddi gerektiği sonucuna ulaşılmıştır. Diye karar vermiştir. **2015/UH.I-3495**

**TEKLİF MEKTUBUNDA.
ŞİRKET ORTAĞININ AD VE
SOYADININ YAZILI OLDUĞU,
ŞİRKET KAŞESİNİN YER
ALDIĞI, VE TEKLİF
MEKTUBUNUN ŞİRKET ADINA
İHALELERE KATILMAK İÇİN
VEKALETNAME VERİLEN VE
TEKLİF DOSYASI
KAPSAMINDA İMZA
BEYANNAMESİ SUNULAN
BAŞKA BİR KİŞİ TARAFINDAN
İMZALANMASI MEVZUATA
UYGUNMUDUR?**

Kamuihale kurulu **2015/UH.III-3498** sayılı kararında “ İhale uhdesinde bırakılan ADM Turizm Taş. Oto. Yat. İşl. Petr. Ür. Yön. Danş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin teklif dosyası kapsamında sunduğu birim fiyat teklif mektubu incelendiğinde ihale dokümanının tamamen okunup kabul edildiğinin belirtildiği, teklif edilen bedelin rakam ve yazı ile birbirine uygun olarak açıkça yazıldığı görülmüştür.

Birim fiyat teklif mektubunda ADM Turizm Taş. Oto. Yat. İşl. Petr. Ür. Yön. Danş. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.nin ortağı olan Mustafa Şeker’in ad ve soyadının yazılı olduğu, şirket

kaşesinin yer aldığı, ve teklif mektubunun şirket adına ihalelere katılmak için vekaletname verilen ve teklif dosyası kapsamında imza beyannamesi sunulan Kerim Süleyman Aydın tarafından imzalandığı, yukarıda belirtilen mevzuat hükümleri gereğince birim fiyat teklif mektubunda şirketin ticaret ünvanı yazılı kaşesinin yer aldığı ve üzerinin ihalelere katılma konusunda vekalet verilen Kerim Süleyman Aydın tarafından imzalandığı görülmüş olup teklif mektubunda şirket ortağı olan Mustafa Şeker’in adının yazılmış olmasının belgenin geçerliliğini etkilemediği sonucuna ulaşılmış, bu nedenle başvuru sahibinin iddiası yerinde bulunmamıştır. Diye karar vermiştir.

**İHALE KONUSU İŞTE
KULLANILACAK ARAÇLARIN
ARAÇ MALİYETLERİNİ
AMORTİSMAN MALİYETİ
OLARAK DEĞERLENDİREREK
%4 SÖZLEŞME VE GENEL
GİDERLER İÇİNDE
AÇIKLAMASININ MEVZUATA
UYGUN MUDUR?**

edildiğini belirterek zorunlu trafik sigortası, ferdi koltuk kaza sigortası, mali mesuliyet sigortası, motorlu taşıtlar vergisi, egzoz emisyon ölçüm giderleri ve muayene, bakım-onarım ve lastik giderlerini tevsik etmek üzere çeşitli belgeler sunduğu görülmüştür.

Personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde amortisman giderlerinin asgari işçilik maliyeti üzerinden sözleşme ve genel giderler karşılığında %4 oranında hesaplanacak tutar içinde kabul edilmesi ve bu maliyet bileşenlerinin amortismanı için birim fiyat teklif cetvelinde ayrı bir satır açılmaması gerekmektedir. Diğer taraftan amortisman tabi olmakla birlikte amortisman dışında kullanımdan

kaynaklanan maliyet bileşenleri bulunan ve yüklenici tarafından karşılanması istenen kalemler için ayrı satır açılması da zorunluluktur. Bu çerçevede, başvuruya konu ihalede amortisman tabi olan araçlar için birim fiyat teklif cetvelinde satır açılmış olmasının araçların amortismanı için de ayrı bedel öngörülmesini gerektirmediği, söz konusu iş kalemlerinin ihale dokümanında araçlara ilişkin olan ve yüklenici tarafından karşılanacağı belirtilen diğer maliyet bileşenleri için belirlendiği, dolayısıyla ihale üzerinde kalan istekli tarafından araçların amortisman maliyetlerinin %4 sözleşme ve genel giderler arasında kabul edilmesinin mevzuata aykırı olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.” Diye karar vermiştir. **2015/UH.III-3508**

Anılan isteklinin araç maliyetlerinin içeriğini açıklarken amortisman maliyetinin %4 sözleşme ve genel giderler içinde kabul

YAKACAK YARDIMINA İLİŞKİN KALEMDE BİRİM FİYATIN 846,4768 TL OLMASI MEVZUATA UYGUNMUDUR?

Başvuru sahibi isteklinin idareye sunmuş olduğu birim fiyat teklif mektubu ve eki birim fiyat teklif cetveli incelendiğinde, yakacak yardımına ilişkin kalemde birim

fiyatın 846,4768 TL olduğu, verilen iş kaleminde miktarla birim fiyatın çarpımı sonucu bulunan tutarın 634.857,60 TL olduğu, yakacak yardımına ilişkin kalemde birim fiyatın virgülden sonra dört haneli olduğu, işçilik ücreti, yol ve yemek bedeli ile bunlar üzerinden alınan prim tutarları gibi işçilik kalemlerini oluşturan maliyet unsurlarına ilişkin hesaplama yöntemi, sosyal güvenlik mevzuatı kapsamında ka-

nunla ve idari düzenlemelerle belirlenmiş olup, bu çerçevede 1 TL (Bir Türk Lirası)'nın altındaki tutarlar iki ondalık basamaklı sayıya yuvarlanarak yazılması gerektiği, dolayısıyla başvuru sahibinin yakacak yardımına ilişkin kalemde birim fiyatın virgülden sonra dört haneli olarak teklif vermesi sonucu idare tarafından değerlendirme dışı bırakılması işleminin yerinde olduğu Diye karar vermiştir **2015/UH.III-3512**

ASFALT PLENTİNİN İNŞAAT MAHALLİNE 40 KM UZAKLIĞINA 30 GÜN İÇERİSİNDE KURULMASININ İSTENMESİ

Kamuihale kurulu **2015/UH.III-3498** sayılı kararında “mevzuat hükümleri ve yapılan tespitler bir arada değerlendirildiğinde asfalt plentinin ekonomik değeri, kurulum koşulları, işin yapılacağı ilin şartları göz önüne alındığında, asfalt plentinin kendi malı olması şartının getirilmesi ile ihaleye katılım genel olarak daraltmış iken ayrıca asfalt plentinin İstanbul Esenyurt ilçesi sınırlarına en çok 40 km. uzaklıkta kurulu veya kurulabilecek (sözleşme tarihinden sonra 30 gün içerisinde) olması

şartının ihaleye katılımı ve rekabeti büyük ölçüde kısıtladığı anlaşılmıştır.

Kaldı ki ihaleyi yapan idare tarafından **11.05.2015** tarihinde gerçekleştirilen **2015/40668** ihale kayıt numaralı “Esenyurt Genelinde Asfalt Yol ve Zemin İyileştirmeleri Yapımı” ihalesine ilişkin olarak yapılan itirazın şikayet başvurusu neticesinde alınan **10.06.2015** tarihli ve **2015/UY.I-1641** sayılı Kamu İhale Kurulu kararıyla “...asfalt plentinin kendi malı olması şartının getirilmesi ile söz konusu yeterlik kriteri ihaleye katılımı genel olarak daraltmış iken ayrıca mesafe şartı belirtilmeden İstanbul il sınırlarında istenilmesinin ise ihaleye katılımı ve rekabeti büyük ölçüde kısıtladığı...” gerekçelerine yer verilerek ihalenin iptaline karar verildiği anlaşılmış olup idarece ilana çıkı-

lan incelemeye konu ihalede asfalt plentinin kurulu olması şartına ilave olarak sözleşme tarihinden sonra 30 gün içerisinde kurulabilecek olmasının da düzenlendiği görülmekle birlikte İstanbul il sınırlarında istenilen asfalt plentinin rekabeti artıracak şekilde genişletilmek yerine İstanbul Esenyurt ilçesi sınırlarına en çok 40 km. uzaklıkta olacak şekilde daraltıldığı tespit edilmiştir.

Nitekim incelemeye konu ihalede 23 adet ihale dokümanı satın alınmasına karşın ihaleye 4 isteklinin teklif sunduğu göz önünde bulundurulduğunda başvuruya konu düzenlemenin 4734 sayılı Kanun'un 5'inci maddesine aykırılık teşkil ettiği ve ihalede katılımı daralttığı ve bu itibarla ihalenin iptal edilmesi gerektiği sonucuna varılmıştır.” Diye karar vermiştir **2015/UY.I-3489**

EKİPMANLAR İÇİN BİRİM FİYAT OLARAK 0,0001 TL TEKLİF EDİLMESİ. MEVZUATA UYGUNMUDUR?

Kamuihale kurulu **2015/UH.III-2325** sayılı kararında “ihale konusu işin personel çalıştırmasına dayalı bir hizmet alımı olduğu, söz konusu ihaleye ilişkin İdari Şartname'nin 25'inci maddesinde belirtti-

len teklif fiyata dahil giderler esas alınarak Kamu İhale Kurumu İşçilik Hesaplama Modülü'nde yapılan hesaplamada %4 sözleşme ve genel giderler dahil olmak üzere teklif edilmesi gereken toplam asgari işçilik maliyetinin 1.965.537,60 TL olduğu, Demiray Pet. Nak. İnş. Oto. Tem. Spor Gıda San. ve Tic. Ltd. Şti'nin sunmuş olduğu birim fiyat teklif cetveli incelendiğinde teklif edilen toplam asgari işçilik maliyetinin 1.965.537,60 TL'nin altında olma-

dığı, ayrıca istekli tarafından birim fiyat cetvelinin ikinci kısmında her bir yılda kullanılacak ekipmanlar için birim fiyat olarak 0,0001 TL teklif edildiği, toplam teklif tutarı olarak da 0,01 TL teklif edildiği, toplam teklif tutarının virgülden sonra en yakın iki ondalık basamaklı sayı olarak 1.965.537,61 TL olarak yazıldığı, bu itibarla anılan isteklinin birim fiyat teklif cetvelinin mevzuata uygun olarak hazırlandığı, aritmetik hata bulunmadığı anlaşılmıştır.” Diye karar vermiştir **2015/UH.III-2325**



4734 SAYILI KANUN'DA YER ALAN EŞİK DEĞERLER VE PARASAL LİMİTLERİN BİR ÖNCEKİ DÖNEM İLE KARŞILAŞTIRMALI DEĞERLERİNE İLİŞKİN TABLO

31/1/2016 TARİHİNE KADAR UYGULANAN EŞİK DEĞERLER İLE PARASAL LİMİTLER VE TUTARLAR (TL)	1/2/2016 – 31/1/2017 DÖNEMİNDE UYGULANACAK EŞİK DEĞERLER İLE PARASAL LİMİTLER VE TUTARLAR (TL)
EŞİK DEĞERLER	EŞİK DEĞERLER

MADDE 8

923.721	976.465
1.539.538	1.627.445
33.870.025	35.804.003

PARASAL LİMİTLER VE TUTARLAR	PARASAL LİMİTLER VE TUTARLAR
------------------------------	------------------------------

MADDE 3 (g)

7.726.990	8.168.201
-----------	-----------

MADDE 13 (b)

100.777	106.531
201.563	213.072
1.679.772	1.775.686

MADDE 21 (f)

167.966	177.556
---------	---------

MADDE 22 (d)

50.385	53.261
16.786	17.744

MADDE 53 (j)/1

335.944	355.126
---------	---------

MADDE 53 (j)/2

531.800	562.165
3.190	3.372
2.127.200	2.248.663
6.381	6.745
15.954.000	16.864.973
9.572	10.118
12.763	13.491

MADDE 62 (h)

186.445	197.091
---------	---------

2016 yılı asgari ücret düzenlemesinin yansımaları hakkında

KAMU İHALE KURULU KARARI

Karar Tarihi : 28.01.2016
Karar No : 2016/DK.D-11

KAMU İHALE KURULU KARARI

Toplantı No : 2016/008
Gündem No : 104
Karar Tarihi : 28/01/2016
Karar No : 2016/DK.D-11
Toplantıya Katılan Üye Sayısı : 6

Gündem Konusu : İdarelerce imzalanan personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerine ilişkin sözleşmelerin bir kısmında, istihdam edilen bazı işçilerin ücretinin asgari ücretin belirli bir oranda fazlası olarak ödenmesi yönünde düzenleme yapıldığı ancak 2016 yılı asgari ücretinin beklenenden daha fazla belirlenmesi sebebiyle, bu işçilerin ücretlerinin ödenmesinde ödenek yetersizliği yaşandığı ifade edilerek, bu durumun 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 10'uncu maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi kapsamında mücbir sebep olarak kabul edilip edilemeyeceği konusunda yapılan başvuruya ilişkin Kurum görüşünün oluşturulması.

Akdeniz Üniversitesinin 30/12/2015 tarihli ve 90996262-045.99-30243 sayılı yazısı başta olmak üzere idarelerce imzalanan personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerine ilişkin sözleşmelerin bir kısmında, istihdam edilen bazı işçilerin ücretinin asgari ücretin belirli bir oranda fazlası olarak ödenmesi yönünde düzenleme yapıldığı ancak 2016 yılı asgari ücretinin beklenenden daha fazla saptanması sebebiyle bu işçilerin ücretlerinin ödenmesinde ödenek yetersizliği yaşanabileceği ifade edilerek, bu durumun 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 10'uncu maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi çerçevesinde mücbir sebep kabul edilip edilemeyeceği ve sözleşmenin feshinin mümkün olup olmadığı konularında Kurum görüşü talep edilmektedir.

Yapılan başvurularda, özellikle işçilere brüt asgari ücretin belirli bir yüzde fazlasının ödenmesinin öngörüldüğü ihalelerde, 2016 yılı asgari ücreti-

nin beklenenden daha fazla belirlenmesi sebebiyle idarelerin ödeme güclüğü yaşadığı; yüklenici tarafından istihdam edilen bazı işçilerin aldığı ücretlerin benzer işi yapan kamu görevlilerinin maaşından fazla hale gelmesinin iş barışını da etkilediği ifade edilmektedir.

İdarelerce personel çalıştırılmasına dayalı hizmet alımı ihalelerinde, işin niteliği dikkate alınarak, çalıştırılacak personele brüt asgari ücret veya brüt asgari ücretin belirli bir yüzde (%) fazlasının personel ücreti olarak ödenmesi öngörülmektedir.

Asgari ücret ise bir sosyal politika aracı olarak kullanılan ve çalışanlara devlet tarafından tespit edilen ücretin altında ödeme yapılmasını engelleyen işçiye koruyucu bir uygulamadır. Asgari ücrete yönelik temel düzenleme, 4857 sayılı İş Kanunu'nun 39'uncu maddesinde yer almaktadır. Asgari ücret, Asgari Ücret Tespit Komisyonu aracılığı ile belirlenmekte ve Komisyon kararları kesin

olup Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmektedir. Önceki yıllarda 1 Ocak-30 Haziran ile 1 Temmuz-31 Aralık dönemi için iki asgari ücret belirlenirken 2016 yılı için tek asgari ücret belirlenmiştir.

Fiyat farkına ilişkin yasal düzenleme ise 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 8'inci maddesinde yer almaktadır. Anılan madde, "Sözleşme türlerine göre fiyat farkı verilebilmesine ilişkin esas ve usulleri tespiti Kamu İhale Kurumunun teklifi üzerine Bakanlar Kurulu yetkilidir.

Sözleşmelerde yer alan fiyat farkına ilişkin esas ve usullerde sözleşme imzalandıktan sonra değişiklik yapılamaz.

4/1/2002 tarihli ve 4734 sayılı Kamu İhale Kanununun 62 nci maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi uyarınca ihale edilen işlerde, 22/5/2003 tarihli ve 4857 sayılı İş Kanununun 2 nci maddesinde tanımlanan asıl işveren-alt işveren ilişkisi çerçevesinde alt işveren tarafından münhasıran bu Kanun kapsamına giren kamu kurum ve kuruluşlarına ait işyerlerinde çalıştırılan işçileri kapsayacak olan toplu iş sözleşmeleri; alt işverenin yetkilendirmesi kaydıyla merkezi yönetim kapsamındaki kamu idarelerinin üyesi bulunduğu kamu işveren sendikalarından birisi tarafından 18/10/2012 tarihli ve 6356 sayılı Sendikalar ve Toplu İş Sözleşmesi Kanunu hükümlerine göre yürütülür ve sonuçlandırılır. Toplu iş sözleşmesinin kamu işveren sendikası tarafından bu fıkra göre sonuçlandırılması hâlinde, belirlenen ücret ve sosyal haklardan kaynaklanan bedel artışı kadar idarece fiyat farkı ödenir. Kamu işveren sendikası tarafından yürütülmeyen ve sonuçlandırılmayan toplu iş sözleşmeleri için fiyat farkı ödenmez, 4857 sayılı Kanunun 2 nci maddesinin yedinci fıkrası esas alınarak asıl işveren sıfatından dolayı ücret farkına hükmedilemez ve asıl işveren sıfatıyla sorumluluk yüklenemez. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin esas ve usuller, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığının görüşü alınmak suretiyle Maliye Bakanlığınca belirle-

nir..." hükmü ile fiyat farkının ödenmesine ilişkin kurallar belirtilmiştir.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamındaki idareler tarafından sözleşmeye bağlanan hizmet alımlarında uygulanacak fiyat farkı hesabına ilişkin usul ve esaslar ise anılan maddeye dayanılarak hazırlanan '4734 sayılı Kamu İhale Kanununa Göre İhale Edilen Hizmet Alımlarında Uygulanacak Fiyat Farkına İlişkin Esaslar'da düzenlenmiştir.

Esasların 6'ncı maddesinin ikinci fıkrasında, "İhale dokümanında sözleşme kapsamında çalıştırılacak personele brüt asgari ücretin belli bir yüzde fazlası oranında ücret ödenmesi öngörülmüş ise, uygulama ayında fiilen ödenen ücret üzerinden fiyat farkına esas olacak brüt maliyet bulunur ve fiyat farkı, bu maliyete asgari ücretteki brüt artış oranı uygulanarak hesaplanır. Ulusal bayram ve genel tatil günleri ile fazla çalışma ücretiyle ilgili olarak bu fıkra göre belirlenen ücret esas alınarak fiyat farkı hesaplanır." düzenlemesi yer almaktadır. Bu düzenleme uyarınca, asgari ücret değişikliği sebebiyle ortaya çıkan farkların idarelerce Fiyat Farkına İlişkin Esaslar çerçevesinde yüklenicilere ödenmesi gerekmektedir.

Kamu ihale sözleşmelerinin yürütülmesi aşamasında karşılaşılan mücbir sebeplerin sözleşmelere etkisine ilişkin olarak, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun "Mücbir Sebep" başlıklı 10'uncu maddesinde;

"Mücbir sebep olarak kabul edilebilecek haller aşağıda belirtilmiştir:

- a) Doğal afetler.
- b) Kanuni grev.
- c) Genel salgın hastalık.
- d) Kısmî veya genel seferberlik ilânı.
- e) Gerektiğinde Kurum tarafından belirlenecek benzeri diğer haller.

Süre uzatımı verilmesi, sözleşmenin feshi gibi durumlar da dahil olmak üzere, idare tarafından yukarıda belirtilen hallerin mücbir sebep olarak

kabul edilebilmesi için; yükleniciden kaynaklanan bir kusurdan ileri gelmemiş olması, taahhüdün yerine getirilmesine engel nitelikte olması, yüklenicinin bu engeli ortadan kaldırmaya gücünün yetmemiş bulunması, mücbir sebebin meydana geldiği tarihi izleyen yirmi gün içinde yüklenicinin idareye yazılı olarak bildirimde bulunması ve yetkili merciler tarafından belgelendirilmesi zorunludur.” hükmü, Kamu İhale Genel Tebliği’nin 25.3’üncü maddesinde de konuya ilişkin ayrıntılı açıklamalar yer almaktadır.

4735 sayılı Kanun’un 10’uncu maddesinin birinci fıkrasının (a), (b), (c) ve (d) bentlerinde hem “öngörülmezlik” hem de “önlenemezlik” şartlarının bir arada gerçekleştiği durumların mücbir sebep olarak kabul edildiği dikkate alındığında, Kurumca (e) bendi çerçevesinde belirlenecek “benzeri diğer haller” için de bu iki kriterin bir arada bulunması gerektiği sonucuna ulaşılmaktadır. Zira, mücbir sebep olduğu kabul edilen olaylar, öngörülemez ve önlenemez olduğu için sözleşmenin ifasını sürekli ya da geçici olarak imkânsız kılan durumlardır. Bir başka ifadeyle, 4735 sayılı Kanun’da düzenlenen haliyle mücbir sebepler, yüklenicinin kusuru olmaksızın, sözleşme konusu işi sözleşmede belirtilen şartlarda yapmasını engelleyen durumlardır.

4735 sayılı Kanun’un 10’uncu maddesinin ikinci fıkrasında mücbir sebebin meydana geldiği tarihi izleyen yirmi gün içinde yüklenicinin idareye yazılı olarak bildirimde bulunması ve yetkili merciler tarafından belgelendirilmesi gerektiği hüküm altına alınmıştır.

Ancak Akdeniz Üniversitesince Kuruma gönderilen belgeler içinde yüklenicinin, ortaya çıkan durumların 4735 sayılı Kanun’un 10’uncu maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi çerçevesinde mücbir sebep olarak kabul edilmesine yönelik talebini içeren bir başvurusunun olmadığı anlaşılmıştır.

Sözleşmenin yürütülmesi aşamasında hangi durumların mücbir sebep olarak kabul edilebileceğine ilişkin yapılan açıklamalar çerçevesinde; asgari ücret değişikliği sebebiyle ortaya çıkan mali güçlüklerin,

yukarıda belirtilen şartları taşımaması sebebiyle, başvuruya konu hususun 4735 sayılı Kanun’un 10’uncu maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi çerçevesinde mücbir sebep olarak kabul edilemeyeceği sonucuna ulaşılmıştır.

Bununla birlikte, asgari ücret değişikliğinin mücbir sebep olarak kabul edilmesine yönelik başvurular incelendiğinde, sözleşme konusu işlerde ifa imkânsızlığından ziyade mali zorluklar/güçlükler sebebiyle sözleşmenin feshinin talep edildiği görülmekte, asgari ücrette meydana gelen artışın sözleşmenin yürütülmesinden beklenen ekonomik faydayı ortadan kaldırdığı ve ödenek yetersizliğinin ortaya çıktığı ifade edilmektedir.

Sözleşme aşamasında karşılaşılan bazı durumlarda borcun ifası tamamen imkânsız olamamakla beraber, edimin ifası çok zorlaşmakta ve ortaya çıkan yeni gelişmeler sözleşme taraflarına ağır mali yükler getirebilmektedir. Bu durumunda, bir mücbir sebep ya da ifanın imkânsızlığından ziyade aşırı ifa güçlüğü söz konusu olmakta, borcun ifası hâlâ mümkün görünmesine rağmen, edimler arasındaki dengenin bozulmuş olması sebebiyle, sözleşmenin değişen şartlar altında yürütülmesi borçlunun ağır mali yüklerle katlanmasına yol açabilmektedir. Sözleşme kurulduktan sonra meydana gelen bu gibi değişiklikler sözleşmenin bir tarafı için aşırı ifa güçlüğünü ortaya çıkarırsa, mağdur taraf sözleşmenin uyarlanmasını talep edebilmektedir.

4735 sayılı Kanun’da aşırı ifa güçlüğüne yönelik bir hüküm yer almamaktadır. Ancak anılan Kanun’un 36’ncı maddesinde, Kanun’da hüküm bulunmayan hallerde Borçlar Kanunu hükümlerinin uygulanacağı öngörülmüştür. Bu çerçevede, sözleşme şartlarında meydana gelen olağanüstü değişimler neticesinde sözleşmenin yeni şartlara uyarlanması 4735 sayılı Kanunda öngörülmemiş bir müessese olduğundan Borçlar Kanunu hükümlerine başvurulması mümkündür.

6098 sayılı Türk Borçlar Kanunu’nun “Aşırı ifa güçlüğü” başlıklı 138’inci maddesinde ise aktarılan duruma ilişkin olarak, “Sözleşmenin yapıldığı sırada taraflarca öngörülme- yen ve öngörülmesi de beklenmeyen olağanüstü bir durum, borçludan kaynaklanmayan bir sebeple ortaya çıkar ve sözleşmenin yapıldığı sırada mevcut olguları, kendisinden ifanın istenmesini dürüstlük kurallarına aykırı düşecek derecede borçlu aleyhine değiştirir ve borçlu da borcunu henüz ifa etmemiş veya ifanın aşırı ölçüde güçleşmesinden doğan haklarını saklı tutarak ifa etmiş olursa borçlu, hâkimden sözleşmenin yeni koşullara uyarlanmasını isteme, bu mümkün olmadığı takdirde sözleşmeden dönme hakkına sahiptir. Sürekli edimli sözleşmelerde borçlu, kural olarak dönme hakkının yerine fesih hakkını kullanır.” hükmü yer almaktadır.

Bu itibarla; Borçlar Kanunu- nun anılan maddesi çerçevesinde sözleşme şartlarının ola-

ğanüstü değişmesi nedeniyle taraflardan birinin sözleşme ile üstlendiği edimini yerine getirmesi olağanüstü derecede zorlaşmış ise, işlem (sözleşme) temelinin çöktüğü ve mevcut koşullar çerçevesinde taraflardan üstlendikleri edimi yerine getirmelerinin beklenmesinin dürüstlük kuralına aykırılık teşkil edeceği iddia edilerek mahkemeden sözleşmenin mevcut olağanüstü şartlara göre uyarlanması ya da sözleşmenin feshi/sözleşmeden dönme talep edilmesi mümkündür. Dolayısıyla işçilere ödenecek ücretlerin asgari ücretin belirli bir yüzde fazlası olarak belirlendiği ihalelerde, asgari ücret artışının beklenenin çok üzerinde olması sebebiyle ifanın zorlaşması ve sözleşme sonucu elde edilecek faydadan çok daha ağır mali külfet getirmesi söz konusu ise bu durumda mahkemeden uyarlama talebinde bulunulabilecektir.

Sonuç olarak;

Hizmet alımı ihalelerinde, asgari ücret artışı sebebiyle özellikle işçilere ödenecek ücretin asgari ücretin belli bir oranda fazlası olarak belirlendiği işlerde, ortaya çıkan maliyet artışının 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu’nun 10’uncu maddesinin birinci fıkrasının (e) bendi çerçevesinde mücbir sebep olarak kabul edilemeyeceğine;

Ortaya çıkan durumun 6018 sayılı Türk Borçlar Kanunu’ndaki düzenlemeler çerçevesinde çözüme kavuşturulabileceğine;

Oybirliğiyle karar verilmiştir.



Şirket bölünmesi hakkında



KAMU İHALE KURULU KARARI

Karar Tarihi : 28.01.2016
Karar No : 2016/DK.D-10

İKAMU İHALE KURULU KARARI

Toplantı No : 2016/008
Gündem No : 103
Karar Tarihi : 28/01/2016
Karar No : 2016/DK.D-10
Toplantıya Katılan Üye Sayısı : 6

Gündem Konusu : Şirket bölünmelerinin kamu ihale mevzuatı çerçevesinde değerlendirilmesi

Şirket bölünmelerinin, bölünen şirketlerin iş deneyim belgeleri, ciro değerleri, bilançoları, haklarındaki yasaklama kararları ile bu şirketlerce verilmiş olan teklifler ve imzalanan kamu ihale sözleşmelerine etkisi, **12/11/2010 tarihli ve 2010/DK.D-181 sayılı Kurul kararı ile düzenlenmiştir.** Ancak bu kararın, şirket bölünme müessesesini detaylı olarak düzenleyen 13/01/2011 tarihli ve 6102 sayılı Türk Ticaret Kanunu'ndan önce alınmış olması sebebiyle, uygulamada konu ile ilgili bazı sorunlarla karşılaşıldığı görülmüştür. Bu durum, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 53'üncü maddesinde belirtilen "uygulamayı yönlendirme" görevi çerçevesinde şirket

ket bölünmeleri hususunda yeniden değerlendirme yapılmasını zorunlu kılmaktadır.

6102 sayılı Kanun'dan önce yürürlükte bulunan 29/06/1956 tarihli ve 6762 sayılı Türk Ticaret Kanunu'nda yer almayan şirket bölünmesi 6102 sayılı Kanun'un 159 ila 179'uncu maddelerinde düzenlenmiştir.

6102 sayılı Kanun'un 159'uncu maddesi uyarınca şirket bölünmesi "tam bölünme" veya "kısmi bölünme" şeklinde gerçekleşebilir. Tam bölünmede, şirketin tüm malvarlığı bölümlere ayrılarak diğer şirketlere devrolurken; kısmi bölünmede, bir şirketin malvarlığının bir veya birden fazla bölümü diğer şirketlere devrolur

ancak bölünen şirket mevcudiyetini devam ettirir. Devrolunan şirketler yeni şirketler olabileceği gibi mevcut şirketler de olabilirler.

Şirket bölünmelerinde; bölünen şirketin ortakları, devrolunan veya yeni kurulan şirketlerde simetrik olarak, bazı bölünme hallerinde ise asimetrik olarak pay sahibi olmaktadır.

Ayrıca, bölünmelerde 6102 sayılı Kanun'un 179'uncu maddesi uyarınca bölünme kararının ticaret siciline tescil edilmesi ile tescil anında envanterde yer alan bütün aktif ve pasifler devralan şirketlere geçeceğinden; bu aktif ve pasifler için külli halefiyet ilkesi geçerli olmaktadır.

Şirket bölünmesi esas itibarıyla bir ticaret hukuku müessesesi olduğundan, 4734 sayılı Kanun ile düzenlenen bir alan olan kamu ihalelerine ilişkin alım süreçlerinde söz konusu olan iş deneyim belgeleri, ciro değerleri, bilançolar, yasaklama kararları, imzalanan sözleşmeler ile hizmet alımı ihalelerinde eşit tekliflerin değerlendirilmesi konularında anılan Kanun özelinde bir değerlendirme yapılması gerekmektedir. Bu çerçevede, anılan konulara ilişkin tespit ve değerlendirmelere aşağıdaki bölümde ayrı başlıklar halinde yer verilmiştir.

İş deneyim belgeleri: Alım ve ifa süreçlerinin önceden belirlenmiş özel kurallar çerçevesinde gerçekleştirilmesi sebebiyle karakteristik edim niteliği taşıyan bir mal, hizmet veya yapım işini, sözleşmesi ile fen ve sanat kurallarına uygun olarak yerine getiren gerçek veya tüzel kişi yüklenicilerin deneyimini tevsik eden iş deneyim belgelerinin, namına düzenlendiği kişi dışında başka kişiler tarafından kullanılması, iş deneyim belgelerinin ihdas edilme amacına ve belgenin niteliğine aykırı olacağından, Kanun koyucu tarafından kural olarak yasaklanmıştır.

Bu çerçevede, 4734 sayılı Kanun'un 10'uncu maddesinin üçüncü fıkrasında; iş deneyim belgelerinin, belge sahibi kişi veya kuruluşların dışındaki istekliler tarafından kullanılmayacağı, belgelerin devredilemeyeceği, kiraya verilemeyeceği ve satılamayacağı hüküm altına alınmıştır. Bununla birlikte, belge sahiplerinin en az bir yıldır yarısından fazla hissesine sahip ortağı oldukları tüzel kişilerin, anılan ortaklarına ait belgeleri kendi adlarına kullanmalarına, belge sahiplerinin tüzel kişilerin mutlak hakim ortağı olmaları sebebiyle, belgeye konu deneyimin şirkete aktarılacağı kabul edildiğinden, izin verilmiştir.

Bu itibarla; bölünen şirketin infisah etmeyerek mevcudiyetini devam ettirdiği hallerde şirket, namına düzenlenen iş deneyim belgesini kullanmaya devam edebilecek ve bu belge bölünme sözleşmesine konu teşkil edemeyecektir.

Diğer taraftan, bölünen şirketin infisah etmesi halinde infisah eden şirkete ait iş deneyim belgelerinin hiçbir surette kullanılamayacak olması, uzmanlaşma esasına dayalı faaliyet alanına göre bölünmenin söz konusu olduğu durumlarda, hakkaniyete aykırı sonuçlar doğurabilecektir. Bu nedenle, bölünen şirketin infisah ettiği ve faaliyet alanını esas alan bölünmenin söz konusu olduğu durumlarda; bölünen şirkete ait iş deneyim belgelerinin, belgelerin ilgili olduğu faaliyetin devrolunduğu şirket tarafından kullanılmasına cevaz verilmesi hakkaniyet gereği olup,

faaliyet alanını esas almayan bölünmenin söz konusu olduğu durumlarda ise bölünen şirkete ait iş deneyim belgelerinin kullanımının sona ereceğinin kabulü gerekmektedir.

Bununla birlikte, 6102 sayılı Kanun'un 159'uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca yapılan kısmi bölünmede, bölünen şirketin, devredilen malvarlığı bölümlerinin karşılığında devralan şirketlerdeki payları ve hakları elde ederek yavru şirketini oluşturması ve bölünme ile malvarlığının devredildiği şirketin paylarının yarısından fazlasına sahip olması durumunda, bölünen şirketin iş deneyim belgesinin 4734 sayılı Kanun'un 10'uncu maddesinin üçüncü fıkrası çerçevesinde kullanılabilmesi mümkündür.

Ciro değerleri: Belirli bir süre zarfında yapılan satış tutarını ifade eden ve kamu ihale mevzuatında isteklilerin ekonomik ve mali yeterliğini tevsik eden hususlardan biri olarak kullanılan ciro değeri, başlı başına bir malvarlığı unsuru niteliği taşımamaktadır. Ancak başlı başına bir mal varlığı niteliği taşımayan ciro değerleri, kamu ihale mevzuatında bir yeterlik kriteri olarak belirlendiğinden, şirket bölünmeleri sonucunda anılan değerlerin kullanılmasına ilişkin tespit yapılması gerekmektedir.

Bu çerçevede, bölünen şirketin infisah etmeyerek mevcudiyetini devam ettirdiği hallerde, bölünen şirket tarafından kendisine ait cironun kullanılabilceği ancak bölünme sonucu malvarlığı devrolunan mevcut şirket veya yeni kurulan şirket tarafından bölünen şirkete ait cironun kullanılmayacağı; buna karşın bölünen şirketin infisah ettiği hallerde, ciroyu yapan ve bölünen şirket hukuki varlığını devam ettirmeyeceğinden, faaliyet alanını esas alan bir bölünme söz konusu ise cironun faaliyet alanına göre ayrıştırılarak kullanılabilmesi; faaliyet alanına göre bir bölünme söz konusu değil ise cironun bölünen malvarlığı değerlerinin büyüklükleri oranında bölünmek suretiyle, devrolunan veya bölünme sonucu oluşan şirketler tarafından kullanılabilmesi kabul edilmiştir.

Bilançolar: İsteklilerin ekonomik ve mali yeterliklerini tevsik eden hususlardan biri olarak kullanılan bilançolar,

şirket veya işletmelerin finansal yapıları hakkında anlık bir tespit niteliği taşımakta olup, bilanço değerleri de cirolar gibi başlı başına bir malvarlığı unsuru niteliği taşımamakta ancak bu değerlerin de şirket bölünmeleri sonucunda kullanılmasına ilişkin tespit yapılması gerekmektedir.

Bu çerçevede, bölünen şirketin infisah etmeyerek mevcudiyetini devam ettirdiği hallerde, bilançoların sadece namına düzenlenen şirket tarafından kullanılabilceği; infisah ettiği durumlarda ise infisah eden şirkete ait bilançoların yeni kurulan şirketlerce kullanılabilceği; mevcut bir şirkete bölünme söz konusu ise öncelikli olarak mevcut şirketin bilançolarının kullanılacağı, ancak mevcut şirketin bilançolarının olmadığı yıllara ilişkin olarak bölünen şirkete ait bilançoların kullanılabilceği sonucuna ulaşılmıştır.

Yasaklama kararları: Bir idari yaptırım olan ihalelere katılmaktan yasaklama kararı şahsılık ilkesi çerçevesinde, hüküm ve sonuçlarını doğrudan hakkında karar verilen kişiler üzerinde göstermektedir.

Bölünerek infisah etmeyen şirket hakkında yasaklama kararı bulunması halinde, mevcudiyetini devam ettiren şirket hakkındaki yasaklama kararı geçerliğini devam ettirecektir. Buna mukabil bölünen şirketin infisah etmesi halinde, bölünen şirket infisah edeceği için bu şirket hakkındaki yasaklama kararı konusuz kalacaktır.

Hal böyle olmakla birlikte; her iki bölünme türünde de yasaklama kararının hüküm ve sonuçlarının bölünme sonucu oluşan veya mal varlığı devrolunan mevcut şirkete sirayet etmeyeceğinin kabulü, esas olarak ticaret hukuku müessesesi olan şirket bölünmelerinin kamu ihale mevzuatında öngörülen yasaklama müessesini etkisiz hale getirmesi anlamına geleceğinden, bölünen şirketin yasaklılık süresi boyunca, bölünme sonucu yeni kurulan veya bölünme ile malvarlığı devrolunan mevcut şirketin de ihalelere katılamaması gerekmektedir.

Diğer taraftan, bölünen şirketlerin ortakları hakkında yasaklama kararı bulunması halinde, bu ortakların devrolunan veya yeni kurulan şirketteki pay oranları dikkate alına-

rak Kanun'un 11'inci maddesi işletilecektir.

Bununla birlikte, 6102 sayılı Kanun'un 159'uncu maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi uyarınca yapılan kısmi bölünmede, hakkında yasaklama kararı bulunan bölünen şirketin, devredilen malvarlığı bölümlerinin karşılığında devralan şirketlerdeki payları ve hakları elde ederek yavru şirketini oluşturması ve şirketin paylarının yarısından fazlasına sahip olması durumunda, bölünen şirket hakkındaki yasaklama kararına ilişkin olarak, Kanun'un 11'inci maddesinin işletilmesini gerektirecektir.

Kamu ihale sözleşmeleri: İhale üzerinde bırakılan istekli ile idare arasında imzalanan sözleşmelerin, başka bir gerçek veya tüzel kişiye devri 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'nun 16'ncı maddesinde hüküm altına alınmıştır. Bu madde uyarınca, kamu ihale sözleşmeleri, zorunlu hallerde ihale yetkilisinin yazılı izni ile başkasına devredilebilir. Ancak devir alacaklarda ilk ihaledeki şartların aranması zorunludur. Kanun koyucu sözleşmenin devrinde, izin ve ilk ihaledeki şartları arayarak, sözleşmenin devri suretiyle ihale sürecinde aranan ekonomik ve mali veya mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin şartların, sözleşmenin yürütülmesi sürecinde ortadan kaldırılmasını engellemeyi amaçlamaktadır.

Kamu ihale sözleşmelerinin devrine ilişkin yukarıda belirtilen açık hüküm karşısında; şirket bölünmelerinde ihale yetkilisinin izni ve ilk ihaledeki şartlar aranarak sözleşmelerin kamu ihale mevzuatı çerçevesinde devri mümkündür. Aksi yönde uygulamalar, usulsüz devir kapsamında, 16'ncı maddede yer alan yaptırımların işletilmesini gerektirecektir.

Hizmet alımı ihalelerinde eşit teklifler: Hizmet alımı ihalelerinde eşit tekliflerin değerlendirilmesine ilişkin düzenlemeler Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 63'üncü maddesi ile Kamu İhale Genel Tebliğinin 70'inci maddesinde yer almaktadır. Yönetmeliğin 63'üncü maddesinde;

“Tekliflerin eşit olması

MADDE 63 – (1) Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin sadece fiyat esasına göre belirlendiği ihalelerde, birden fazla is-

tekli tarafından teklif edilen fiyatın en düşük fiyat olması durumunda, ekonomik açıdan en avantajlı teklifin belirlenmesi amacıyla aşağıda belirtilen fiyat dışı unsurlar esas alınarak değerlendirme yapılır. Bu çerçevede isteklilere;

a) İsteklinin ve tüzel kişiliğinin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait iş deneyim belgesi kullanılmış ise bu ortağının, ilan veya davet tarihinden geriye doğru son iki yıl içinde 4735 sayılı Kanun kapsamında sözleşme imzalamamış olması veya imzaladığı sözleşmelerin toplam bedelinin ihale konusu işin yaklaşık maliyetinden daha düşük olması durumunda 2 puan, yaklaşık maliyet tutarı ile yaklaşık maliyetin iki katı arasında olması durumunda 1 puan,

b) İsteklinin ticari merkezini ilan veya davet tarihinden geriye doğru en az bir yıldır ihaleyi yapan idarenin bulunduğu ilin mülki idari sınırları içindeki ticaret ve/veya sanayi odasına ya da ilgili meslek odasına kayıtlı bulunması durumunda 1 puan,

c) İstekli veya tüzel kişiliğinin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait iş deneyim belgesi kullanılmış ise bu ortağı hakkında, ilan veya davet tarihinden geriye doğru son iki yıl içinde ihaleyi yapan idareye karşı yüklenimde bulunduğu hizmet alımı işlerinde, işçilerin ücretlerinin tam ve zamanında ödenmediğine ilişkin idarece tespit yapılmamış olması durumunda 1 puan, verilir.

(2) Ortak girişimlerin katıldığı ihalelerde birinci fıkrada kapsamında puan alabilmek için belirtilen kriterlerin tüm ortaklarca sağlanması gerekmektedir. Bu çerçevede, birinci fıkranın (a) bendi kapsamında yapılacak değerlendirmede, tüm ortaklara ve bunların iş deneyim belgesi kullanılan ortaklarına ait toplam sözleşme tutarı esas alınacak, (b) ve (c) bendi kapsamındaki kriterlerin de tüm ortaklar tarafından sağlanması halinde ortak girişime puan verilecektir.

(3) Birinci fıkrada yer alan kriterleri sağlayamayan isteklilere puan verilmez. Yapılan değerlendirme sonucunda daha yüksek puana sahip istekli ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenir. Ancak bu değerlendirme sonucunda eşitliğin bozulmaması durumunda, puanları eşit olan

istekliler davet edilmek suretiyle, ihale komisyonu tarafından kura yöntemine başvurulur. Kura sonucunda tespit edilen istekliler, ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi ve ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenir.

(4) Birinci fıkranın (a) bendine ilişkin değerlendirmede ilan veya davet tarihi itibarıyla geçerli EKAP verileri; (b) bendine ilişkin değerlendirmede isteklinin teklifi kapsamında sunulan belgeler; (c) bendine ilişkin değerlendirmede idarece tutulan kayıt ve tutanaklar esas alınır.

(5) Ekonomik açıdan en avantajlı teklifin fiyatla birlikte fiyat dışındaki unsurlar da dikkate alınarak belirlendiği ihalelerde, tekliflerin birbirine eşit olması durumunda fiyat teklifi düşük olan istekli ekonomik açıdan en avantajlı teklif sahibi olarak belirlenir. Fiyat tekliflerinin de eşit olması durumunda, idari şartnamede yer alan fiyat dışı unsurların öncelik sıralaması esas alınarak ekonomik açıdan en avantajlı teklif belirlenir." düzenlemesi bulunmakta ve Tebliğin 70'inci maddesinde de bu düzenlemeye ilişkin açıklama yapılmaktadır.

Hizmet alımı ihalelerinde eşit tekliflerin değerlendirilmesini düzenleyen yukarıdaki madde ihaleye katılımda bütün yeterlik kriterlerini sağlayan, geçici teminatı bulunan ve ihale konusu işi aynı teklif bedeliyle yapmayı taahhüt eden birden fazla istekliyi fiyat dışı unsurlar kullanarak değerlendirmeyi amaçlamaktadır. Bu amaç çerçevesinde, daha az kamu ihale sözleşmesi imzalamış olan ve işçi ücretlerine ilişkin kendisine yaptırım uygulanmamış yerel isteklilerin kamu ihalelerinden daha fazla pay almasına yönelik bir mevzuat kurgusu yapılmıştır. Aktarılan eşit teklif düzenlemesi ve Türk Ticaret Kanununun şirket bölünmelerine ilişkin hükümleri dikkate alındığında, hizmet alımı ihalelerinde eşit tekliflerin değerlendirilmesi aşamasında bölünme işleminin bölünen ve bölünme sonucunda oluşan veya mal varlığının bir kısmı devredilen şirketler için ortak bir hukuki sorumluluk doğuracak şekilde değerlendirilmesi gerektiği anlaşılmaktadır.

Yukarıda yer alan tespit ve

değerlendirmeler çerçevesinde, 4734 sayılı Kanun kapsamında yapılan ihalelere ilişkin olarak;

1) Bölünen şirketin infisah etmeyerek mevcudiyetini devam ettirdiği hallerde, bölünen şirket namına düzenlenen iş deneyim belgelerinin sadece bu şirket tarafından kullanılabilceğine; bölünen şirketin infisah ettiği ve faaliyet alanını esas alan bölünmenin söz konusu olduğu durumlarda iş deneyim belgelerinin sadece ilgili olduğu faaliyetin devrolunduğu şirket tarafından kullanılabilceğine, faaliyet alanını esas almayan bölünmenin söz konusu olduğu durumlarda ise bölünen şirkete ait iş deneyim belgelerinin kullanımının sona ereceğine,

2) Bölünen şirketin infisah etmeyerek mevcudiyetini devam ettirdiği hallerde, bölünen şirkete ait cironun sadece bölünen şirket tarafından kullanılabilceğine; buna karşın bölünen şirketin infisah ettiği hallerde bölünen şirkete ait cironun, faaliyet alanını esas alan bir bölünme söz konusu ise faaliyet alanına göre ayrıştırılarak, faaliyet alanına göre bir bölünme söz konusu değil ise bölünen malvarlığı değerlerinin büyüklükleri oranında bölünmek suretiyle, bölünme sonucu yeni kurulan veya bölünme ile malvarlığı devrolunan mevcut şirketlerce kullanılabilceğine,

3) Bölünen şirketin infisah etmeyerek mevcudiyetini devam ettirdiği hallerde, bilançoların sadece namına düzenlendiği şirket tarafından kullanılabilceğine; buna karşın bölünen şirketin infisah ettiği hallerde bölünen şirkete ait bilançoların bölünme sonucu yeni kurulan veya bölünme ile malvarlığı devrolunan mevcut şirketlerce bilançolarının olmadığı yıllar için kullanılabilceğine,

4) Bölünerek infisah etmeyen şirket hakkında yasaklama kararı bulunması halinde, mevcudiyetini devam ettiren şirket hakkındaki yasaklama kararının geçerliğini devam ettireceğine ve infisah etsin veya etmesin bölünen şirketin yasaklılık süresi boyunca bölünme sonucu yeni kurulan veya bölünme ile malvarlığı devrolunan mevcut şirketlerin ihalelere katılamayacağına,

5) Şirket bölünmelerinde ihale yetkilisinin izni ve ilk ihaledeki şartların aranarak sözleşmelerin kamu ihale mev-

zuatı çerçevesinde devrinin mümkün olacağına,

6) Hizmet alımı ihalelerinde eşit tekliflerin değerlendirilmesinde şirket bölünmesinin etkisine ilişkin olarak;

a) Sözleşme tutarına yönelik değerlendirmede, ilan veya davet tarihinden geriye doğru son iki yıl içinde, bölünen şirket tarafından bölünme işleminden önce imzalanan sözleşmelerin ve bölünme sonucu yeni kurulan veya bölünme ile malvarlığı devrolunan isteklinin imzalandığı sözleşmelerin toplam tutarının dikkate alınması gerektiğine,

b) İsteklinin ticari merkezine ilişkin değerlendirmede, bölünen ve bölünme sonucu yeni kurulan veya bölünme ile malvarlığı devrolunan isteklinin ilan veya davet tarihinden geriye doğru en az bir yıldır ihaleyi yapan idarenin bulunduğu ilin

mülki idari sınırları içindeki ticaret ve/veya sanayi odasına kayıtlı bulunması durumunda, isteklinin bu değerlendirmeden puan alması gerektiğine,

c) İşçi ücretlerinin ödenmesine ilişkin değerlendirmede; bölünen veya bölünme sonucu yeni kurulan veya bölünme ile malvarlığı devrolunan isteklinin herhangi birisi hakkında ilan veya davet tarihinden geriye doğru son iki yıl içinde ihaleyi yapan idareye karşı yükleniminde bulunduğu hizmet alımı işlerinde, işçilerin ücretlerinin tam ve zamanında ödenmediğine ilişkin idarece tespit yapılmaması durumunda; isteklinin bu değerlendirmeden puan alması gerektiğine,

7) Kurulun 12.11.2010 tarih ve 2010/DK.D-181 sayılı kararının iptaline,

Oybirliğiyle karar verilmiştir.

www.kamuihalekararlari.com ' da VIP ÜYELİKTE KAMPANYA 1 YILLIK ÜYELİK 1095 TL + K.D.V

Kik kararları 448 Kategori - 16902

Sayıştay - 522 Karar

Danıştay - 218 Karar

İdare Mahkemesi - 592 Karar

Yüksek Feh Kurulu - 122 Karar

Genel Kararlar - 902 Karar

Belediyeyi ilgilendiren Sayıştay Kararları

25 Kategori - 297 Karar

Belediye Mevzuat ve Genelgeleri

65 Kategori - 1238 Karar

Kamu İhale Kanunu Soru ve Cevapları

Mal Alımı - 362 Soru ve Cevap

Yapım İşleri - 259 Soru ve Cevap

Hizmet Alımı - 199 Soru ve Cevap

Ekap - 39 Soru ve Cevap

Sağlık İhaleleri Genelgeleri

4 E.Kitap

İş Deneyim Belgesi

2011 Soru ve Cevap

Kamu İhale Kurul Kararları

Kamu İhale Mevzuatı Uygulamaları

İHALE ve ÖN MALİ KONTROL AKIŞ

ŞEMALARI ve SÜREÇ KONTROLÜ

Yapım İşleri İhale Dosyası Ön Mali Kontrol

Mal Alım İhale Dosyası Ön Mali Kontrol

Araç Kiralama Hizmet Alım Ön Mali Kontrol

Yemek Alım Hizmet Ön Mali Kontrol

Temsil Tören Fuar ve Tanıtma

Gideri Ön Mali Kontrol

Her Ay Ücretsiz E.Dergi

61 Adet Eğitim Slaytı

Her Ay Güncel Makaleler

45 Adet Eğitim Videolarımız

Kamu Kurumlarından 5 VIP Üyelik Alana Tablet, 10 VIP Üyelik Alana Notebook HEDİYEMİZDİR

GOLD ÜYELİK 500 TL + K.D.V

Kamu İhale Kararları

Yargı Kararları

Makaleler

Haberler Duyurular

E-Kitap

E-Dergi

Eğitim Videoları

Eğitim Slaytları

Sayıştay Kararları

STANDART ÜYELİK 325 + K.D.V

Kamu İhale Kararları

Yargı Kararları

Makaleler

Haberler Duyurular

E-Dergi

İletişim

Emre MERT 0.545 443 94 47

www.kamuihalekararlari.com

bilgi@kamuihalekararlari.com

AYNI – NAKDİ YİYECEK YARDIMI, YEMEK KUPONU HAKKINDA DANIŞTAY . KARARI

DANIŞTAY

Beşinci Daire

Esas No : 2012/2685

Karar No : 2013/7986

Temyiz İsteminde Bulunan (Davalı) :
İzmir İl Özel İdaresi

Vekili : Av. ...

Karşı Taraf : ...

Vekili : Av...

İsteğin Özeti : İzmir 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 30.12.2011

günlü, E:2011/522; K:2011/2094 sayılı kararın dilekçede yazılı nedenlerle temyizden incelenerek bozulması isteminin ibarettir.

Cevabın Özeti : Temyiz isteminin reddi gerektiği yolundadır.

Danıştay Tetkik Hakimi : F. Betül Yıldız
Düşüncesi : İdare Mahkemesi kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hüküm veren Danıştay Beşinci Dairesi'nce işin gereği düşünüldü:
Dava; İzmir Sivil Savunma Arama ve Kurtarma Birlik Müdürlüğü'nde görev yapan davacı tarafından, İzmir İl Özel İdaresi personeline yapılan (yemek çeki/kuponu vermek suretiyle) yiyecek yardımından kendisinin de yararlandırılması istemini içeren 04.01.2011 günlü başvurusunun reddine ilişkin 20.01.2011 gün ve 1853 sayılı işlemin iptali ile yoksun kaldığı yiyecek yardımı tutarının davalı idareye başvuru tarihinden itibaren yasal faiziyle ödenmesine karar verilmesi istemiyle açılmıştır.

İzmir 4. İdare Mahkemesi'nce verilen kararla; 5902 sayılı Afet ve

Acil Durum Yönetimi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun'un ilgili maddeleri uyarınca, İzmir Sivil Savunma Arama ve Kurtarma Birlik

Müdürlüğü personelinin İzmir İl Özel İdaresi'ne devredildiği, personeline aylık yemek çeki/kuponu vererek bir firma aracılığıyla yiyecek yardımı yapan davalı idarenin personeli olan davacıya da bu yardımın yapılması gerektiği, bu sebeple davacının bu yöndeki başvurusunun reddine ilişkin

dava konusu işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline, başvuru tarihi olan 04.01.2011 tarihinden geriye doğru 60 günlük süre içinde kalan ilk uygulama tarihinden itibaren

hesaplanacak yemek yardımının başvuru tarihinden itibaren işletilecek yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesine, belirtilen dönemden daha önceki döneme ilişkin istemin süre aşımı nedeniyle reddine hükmedilmiştir.

Davalı idarece, uyuşmazlığın Başbakanlık Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı husumetiyle çözüme kavuşturulması gerektiği, dava konusu işlemin hukuka uygun olduğu ileri sürülmekte ve İdare Mahkemesi kararının iptal ve kabule ilişkin kısmının temyizden incelenerek bozulması istenmektedir.

17.06.2009 günlü Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren 5902 sayılı Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığının Teşkilat ve Görevleri Hakkında Kanun uyarınca, Başbakanlık Türkiye Acil Durum Yönetimi Genel Müdürlüğü, İçişleri Bakanlığı Sivil Savunma Genel Müdürlüğü ve Bayındırlık ve İskan Bakanlığı Afet İşleri Genel Müdürlüğü kaldırılarak Başbakanlığa bağlı Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı kurulmuş, illerde de bu Başkanlığa bağlı olarak görev yapmak üzere İl Afet Acil Durum Müdürlükleri ve Sivil Savunma Birlik Müdürlükleri faaliyete geçirilmiştir.

Anılan Kanun'un "İl Afet ve Acil Durum Müdürlükleri" başlıklı 18. maddesinin 1. fıkrasında; illerde il özel idaresi bünyesinde, valiye bağlı il afet ve acil durum müdürlükleri kurulacağı, müdürlüğün sevk ve idaresinden valilerin sorumlu olacağı kurala bağlanmış, 2. fıkrasında; anılan müdürlüklerin görevleri sayılmış, 3. fıkrasında ise; İl Afet ve Acil Durum Müdürlüklerinin harcamalarının, il özel idarelerinin bütçelerine bu amaçla konulacak ödenekten yapılacağı, il özel idarelerinin, bu harcamaları karşılayacak ödeneği ilgili yıl bütçesinden tefrik etmek zorunda olduğu, bu şekilde tefrik edilecek ödenek tutarının her halükarda il özel idaresinin ilgili yıl bütçesinin yüzde birinden az olamayacağı, Müdürlüklerin personel harcamaları ve personel ile ilgili diğer harcamalarının Başkanlık bütçesinden karşılanacağı; "Sivil Savunma Arama ve Kurtarma Birlik Müdürlükleri" başlıklı 19. maddesinin 1. fıkrasında; Başkanlık tarafından birlik müdürlüklerinin görev yerlerinin değiştirilmesi halinde, personelin kadro ve pozisyonları ile birlikte yeni görev yerlerinin bulunduğu ilin il özel

idaresine devredilmiş sayılacağı, devredilen bu kadro ve pozisyonların, il özel idaresi kadro cetvelinde ayrı bir bölüm halinde gösterileceği; 3.

fıkrasında; Müdürlüklerin bulundukları ilin il afet ve acil durum müdürlüğü bünyesinde ve il afet ve acil durum müdürlüğü emrinde görev yapacakları düzenlenmiştir.

Yukarıda metnine yer verilen Kanun hükümleri ile; Afet ve Acil

Durum Yönetimi Başkanlığı'na bağlı olarak görev yapan ancak kadroları il özel idarelerinin kadro cetvellerinde ayrı bir bölüm halinde gösterilen il

afet acil durum müdürlükleri ve sivil savunma birlik müdürlüklerinin

harcamalarına ilişkin bir takım kurallar getirilmiştir. Buna göre; İl Afet ve

Acil Durum Müdürlüklerinin harcamalarının, il özel idarelerinin bütçelerine

bu amaçla konulacak ödenekten yapılacağı, il özel idarelerinin, bu

harcamaları karşılayacak ödeneği ilgili yıl bütçesinden tefrik etmek zorunda

olduğu ancak Müdürlüklerin personel harcamaları ve personel ile ilgili

diğer harcamalarının Afet ve Acil Durum Yönetimi Başkanlığı bütçesinden

karşılanacağı kurala bağlanmıştır.

Öte yandan, Maliye Bakanlığı'nca hazırlanan, merkezi yönetim

bütçesine dahil idarelerin 2009-2011 yılı bütçe hazırlıklarında esas alınacak

olan Analitik Bütçe Sınıflandırılmasına İlişkin Rehber'de; personel

giderlerinin, kamu personeli ile kamu personeli olmasa bile bunlar gibi

çalıştırılan veya hizmetinden faydalanan kişilere veya diğerlerine

bordroya dayalı olarak nakden yapılan ödemeleri kapsayacağı belirtilmiş,

cari transferler ise; sermaye birikimini hedeflemeyen ve cari nitelikteki mal

ve hizmet alımını finanse etmek amacıyla karşılıksız olarak yapılan

ödemeler olarak tanımlanmış; "Memurların öğle yemeğine yardım" isimli

gider kaleminin personel harcamaları ve personel ile ilgili diğer harcamalar

arasında değil, cari transferler arasında düzenlendiği görülmüştür. Bu

kapsamda davalı İl Özel İdaresi'nce ileri sürüldüğü gibi, yiyecek yardımının

Başkanlık tarafından gönderilmesi zorunlu olan giderler arasında yer

almasının söz konusu olmadığı, yiyecek yardımına ilişkin giderlerin il özel

idarelerinin kaynakları kullanılmak suretiyle yapılması gerektiği sonucuna

ulaşılmıştır. İşin esasına ilişkin olarak ise; 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu'nun

"Sosyal Haklar ve Yardımlar" başlıklı VI. Kısım'nda yer alan 212. maddesinde, "Devlet memurlarının hangi hallerde yiyecek yardımından ne şekilde faydalanacakları ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esaslar Maliye Bakanlığı ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığının birlikte hazırlayacakları bir yönetmelik ile tespit olunur." hükmüne yer verilmiş, anılan maddenin çıkarılmasını öngördüğü, 11.12.1986 günlü, 19308 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliği'nin 3. maddesinde, "Yiyecek yardımı yemek verme şeklinde yapılır. Bu yardım karşılığında nakden bir ödemedir bulunmaz...", 4. maddesinde, "Yiyecek yardımının gerektirdiği giderler, yemek maliyetlerinin yarısını aşmamak üzere, bu Yönetmelik kapsamına dahil memur kadrosu adedine göre kurum bütçelerine konulacak ödeneklerle karşılanır. Ödenek dağıtımı yemek servisi kurulacak kurumdaki memur sayısı dikkate alınmak suretiyle yapılır...", 5. maddesinin birinci fıkrasında; "Kurum bütçelerine yiyecek yardımı karşılığı olarak konulan ödenek, memurlara yemek vermek üzere kurulan yemek servisi, yardım sandığı, dernek veya bu mahiyetteki kuruluşa ödenir", ikinci fıkrasında; "Yemek servisi, yiyecek yardımından faydalanabilecek personel sayısının asgari 50 olması ve yemekhane için elverişli yer bulunması şartıyla atamaya yetkili amirin onayı ile kurulabilir." kuralı yer almıştır.

Yukarıda sözü edilen Yiyecek Yardımı Yönetmeliği'nde, Devlet memurlarının yiyecek yardımından yararlanabilmesi belirli kural ve koşullara bağlanmıştır. Bu kapsamda, yiyecek yardımı biçiminin yemek verme şeklinde olması gerektiği düzenlenmiş, bu yardım karşılığında nakden bir ödeme yapılmasına imkan bu-

lunmadığı da vurgulanmak suretiyle aynı yiyecek yardımı dışında başkaca bir yöntem izlenmesi engellenmiştir.

Anılan Yönetmeliğin 3. maddesi ile, yiyecek yardımının yapılma biçimi kurala bağlandıktan sonra, 5. maddesi ile de, bu yardım biçiminin koşulları düzenlenmiştir. Buna göre, yemek servisi yapılabilmesi için; yiyecek yardımından faydalanabilecek personel sayısının asgari 50 olması ve yemekhane için elverişli yer bulunması gerekmektedir. Bu iki koşul gerçekleştiği takdirde atamaya yetkili amirin onayı ile yemek servisi yapılabilmesi mümkün olup, bu kural ve koşullar dışında başka bir ad altında veya biçimde yiyecek yardımı yapılabilmesi söz konusu olamayacaktır.

Nitekim, Maliye Bakanlığı Bütçe ve Mali Kontrol Genel Müdürlüğü'nce, Kamu İhale Kurumu Başkanlığı tarafından talep edilen görüş üzerine verilen 07.05.2008 günlü, 115458-44 sayılı görüş yazısında; Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliği hükümleri çerçevesinde yemek yardımı yapılabilmesi için öncelikle Yönetmelik hükümlerine göre yemekhane kurulmuş olması gerektiği, yemek fişi veya yemek kuponu alım ihaleleri gerçekleştirmek suretiyle yemek yedirilmesine imkan bulunmadığı, kurumların çeşitli nedenlerle öğle yemeklerini mutfaklarından sağlayamamaları halinde kurum bünyesinde kurulacak yemekhanede servise sunulacak yemeklerin ihale edilerek piyasadan alınabilmesinin mümkün olabileceği bildirilmiştir.

Uyuşmazlık konusu olayda; İzmir İl Özel İdaresi personeline yemek ücreti olarak verilen yemek kartının kendisine de verilmesi istemini içeren 04.01.2011 günlü davacı başvurusunun, yukarıda sayılan kural ve koşullar dahilinde yapılmış bir başvuru olmadığı

açığdır. Her ne kadar dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda, İzmir İl Özel İdaresi'nce kendi personeline her ay peşin olarak yemek kartı/kuponu verilmek suretiyle yiyecek yardımı yapıldığının sabit olduğu görülmüş ise de, yukarıda yer verildiği üzere mevzuatta, yemek verme dışında başka bir şekilde yiyecek yardımı biçimi öngörülmediği gibi, açık bir şekilde bu yardım karşılığında nakden bir ödeme yapılamayacağının vurgulanması karşısında, bu açık hükme rağmen davalı idarece yapılan mevzuat hükümlerine uygun olmayan uygulamanın emsal teşkil edemeyeceği ve bu bakımdan davacı lehine bir hak doğuramayacağı sonucuna ulaşılmıştır.

Bu durumda, söz konusu mevzuat hükümlerine uygun olmayan davacı başvurusunun reddine ilişkin davalı idare işleminde hukuka aykırılık, anılan işlemin iptali ve yoksun kaldığı yiyecek yardımı tutarının yasal faiziyle birlikte davacıya ödenmesi yolunda verilen Mahkeme kararında hukuki isabet bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, davalı idarenin temyiz isteminin kabulüyle İzmir 4. İdare Mahkemesi'nce verilen 30.12.2011 günlü, E:2011/522; K:2011/2094 sayılı kararın iptal ve kabile ilişkin kısmının 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1/b fıkrası uyarınca bozulmasına, aynı maddenin 3622 sayılı Kanun'la değişik 3. fıkrası gereğince ve yukarıda belirtilen hususlar da gözetilerek yeniden bir karar verilmek üzere dosyanın adı geçen Mahkemeye gönderilmesine, 19.11.2013 tarihinde esasta oybirliği, gerekçe de oyçokluğuyla karar verildi.

yargılama ve varılan sonuç isabetli değildir.

Temyiz edilen kararın, uyuşmazlığın doğru vasıflandırılmaması nedeniyle bozulması gerektiği görüşüyle gerekçe yönünden karara

15-21 MART 2016

**ÜCRETSİZ
EĞİTİM**

**4734 SAYILI İHALE KANUNU
2886 SAYILI İHALE KANUNU
5018 SAYILI KANUN**



Antalya - Göynük Mevki



DIAMONDS CLUB KEMER

www.kamuihalekararlari.com

Manyetik Kart, Yemek Çeki veya kupon Karşılığında yemek verme hizmetlerinin ihale edilmesi mevzuata uygun mudur ? 2013/UH.III-1093 SAYILI KİK KARARI

657 sayılı Devlet Memurları Kanununun 212'nci maddesinde "Devlet memurlarının hangi hallerde yiyecek yardımından ne şekilde faydalanacakları ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esaslar Maliye Bakanlığı ile Başbakanlık Devlet Personel Başkanlığının birlikte hazırlayacakları bir yönetmelik ile tesbit olunur." hükmüne yer verilmiş ve bu hüküm uyarınca hazırlanan Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliğinin "Amaç" başlıklı 1'inci maddesinde, bu Yönetmeliğin amacının, Devlet Memurlarının yiyecek yardımından hangi hallerde ne şekilde faydalanacaklarını ve bu yardımın uygulanması ile ilgili esasları belirlemek olduğu, "Kapsam" başlıklı 2'nci maddesinde, bu Yönetmeliğin 657 sayılı Devlet Memurları Kanununa tabi me-

murlar hakkında uygulanacağı, "Yardım Şekli" başlıklı 3'üncü maddesinde yiyecek yardımının yemek verme şeklinde yapılacağı, bu yardım karşılığında nakden bir ödemede bulunulmayacağı, "Yardımın Şartları" başlıklı 5'inci maddesinde, Kurum bütçelerine yiyecek yardımı karşılığı olarak konulan ödenek, memurlara yemek vermek üzere kurulan yemek servisi, yardım sandığı, dernek veya bu mahiyetteki kuruluşa ödeneceği, yemek servisi, yiyecek yardımından faydalanabilecek personel sayısının asgari 50 olması ve yemekhane için elverişli yer bulunması şartıyla atamaya yetkili amirin onayı ile kurulabileceği hükümlerine yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen düzenlemelerde yer alan "Manyetik Kart, Yemek Çeki" ve benzer iş

tanımındaki, "...Manyetik Kart, Yemek Çeki veya kupon Karşılığında yemek verme hizmetleri veya Elektronik sistemler ile yemek verme hizmetleri..." ifadesinden ihale konusu hizmetle, personele yemek verme yerine para temsili araçlar sağlayarak yemek ihtiyacının dışarıdan karşılanmasının amaçlandığı ayrıca, yemek servisinde yiyecek yardımından faydalanabilecek personel sayısının asgari 50 olması ve yemekhane için elverişli yer bulunması şartı aranırken, söz konusu ihalede yemek servisinin idare bünyesinde yer alan yemekhanede verilmeyeceği anlaşılmaktadır.

Bu durumda anılan mevzuat hükümleri birlikte değerlendirildiğinde, başvuru konusu ihalenin mevcut düzenlemeler çerçevesinde yapılmasının müm-

kün bulunmadığı ve bu haliyle aşırı düşük teklif sorgulamasının sonuçlandırılmayacağı anlaşılmıştır.

Sonuç olarak, yukarıda mevzuata aykırılıkları belirtilen işlemlerin düzeltici işlemle giderilemeyecek nitelikte işlemler olduğu tespit edildiğinden ihalenin iptali gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 60 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline,

Oyçokluğu ile karar verildi"
DİYE KARAR VERMİŞTİR..

SAYIŞTAY KARARI.

Kamu İdaresi Türü :

Yılı : 2008

Dairesi : 2

Dosya No : 34676

Tutanak No : 34467

Tutanak Tarihi : 28.02.2012

Kararın Konusu :

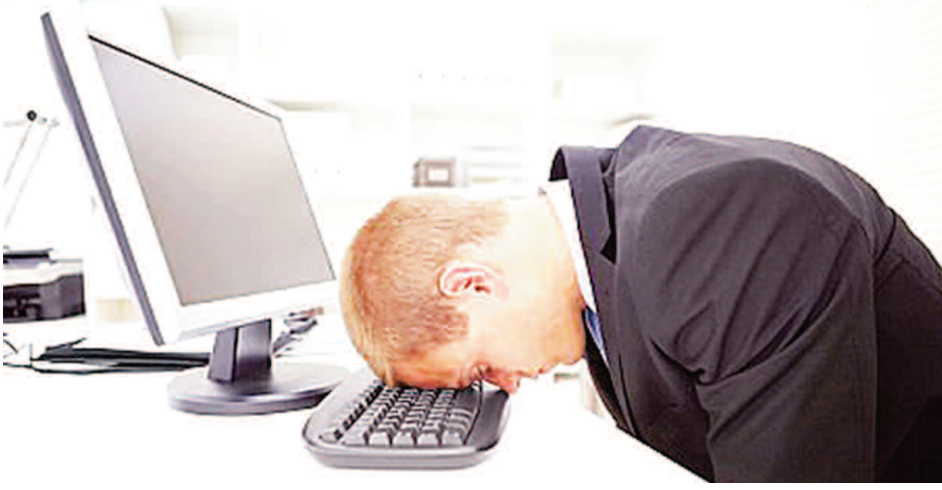
644 sayılı ilamın 1. maddesiyle Belediyedeki memur personele piyasadan hizmet alımı suretiyle gerçekleştirilen yemek yardımında yemek maliyetinin yarısından fazlasının Belediye bütçesinden karşılandığı gerekçesiyle 25.965,45 YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir. Tazmin hükmü, Devlet Memurları Yiyecek Yardımı Yönetmeliği'nin 4. maddesinde yer alan, "Yiyecek yardımının gerektirdiği giderler, yemek maliyetinin yarısını aşmamak üzere bu yönetmelik kapsamına dahil memur adedine göre kurum bütçelerine konulacak ödeneklerle karşılanır. Yemek bedelinin bütçeden karşılanmayan kısmı yemek yiyeceklerden alınır." hükmüne dayanmaktadır.

Yönetmeliğin 5, 6 ve 7. maddelerinden yemek yardımının, memurlara kurumlarca oluşturulacak veya oluşturulmuş yemek servisleri aracılığıyla verilmesine göre düzenlendiği anlaşılmakta; servisler aracılığıyla verilen ve yarısı yemek yiyeceklerden alınacağı belirtilen yemek maliyetinin nasıl belirleneceği ise anılan Yönetmeliğin 9. maddesinde açıklanmaktadır. Yönetmeliğin anılan 9. maddesinde ise; "Yönetmeliğin 4 üncü maddesinin uygulanmasında, kurum kadrolarında olup, yemek servisinde görevlendirilen personel giderleri kira, amortisman, su, elektrik ve havagazı giderleri yemek maliyetine dahil edilmez." hükmü yer almakta; 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 4. maddesine göre de yemek ihtiyacının ihale yolu ile temini mümkün bulunmaktadır. Bu hükümler birlikte değerlendirildiğinde, yemek yiyeceklerden yarısının alınacağı belirtilen yemek bedelinden, Yönetmeliğin 9. maddesi ile yemek maliyetine dahil edilmeyecek unsurların düşülmesi, kalan tutarın yarısının yemek yiyeceklerden alınması gerekir. İhale yolu ile yapılan yemek alımlarında ise bu unsurlara tekabül eden payın hesabı mümkün bulunmamaktadır. Bu nedenle yemek maliyetinin büyük kısmını oluşturan bu unsurlara tekabül eden tutardan sonra kalan kısmın yarısına tekabül edeceği düşünülen Maliye Bakanlığınca yayımlanan asgari yemek bedellerinin yemek yiyeceklerden alınması yeterli bulunmaktadır.

Dosyada mevcut belgelerin incelenmesinde; Muğla Datça Belediyesinde yıl içinde memurların öğle yemeği ihtiyacının, yemek ihalesi sonucunda ihaleyi kazanan Sodexo Restoran Servisleri A.Ş. adlı yemek firmasından karşılandığı, yapılan ihale sözleşmesine göre 1 öğün yemek bedelinin 8,00 TL olarak belirlendiği, her ay düzenlenen hak edişler ile ay içinde yemek yiyecek memurların fiilen çalıştığı iş günü sayısı dikkate alınarak, bu rakam üzerinden adı geçen firmaya ödeme yapıldığı, bunun karşılığında yemek yiyecek personelden, yemek adedine göre yemek katkı payı kesildiği, kesintilerin ise 1 sıra No'lu 2008 Yılı Merkezi Yönetim Bütçe Uygulama Tebliği'nde yer alan ek göstergelere göre değişen en az yemek bedelleri üzerinden yapıldığı görülmüştür.

Söz konusu olayda Yiyecek Yardımı Yönetmeliğindeki amaç, konulan ödeneğin belediyenin yılı bütçesine, belediye bütçe muhasebe usul ve yönetmeliğine uygun olarak ihale yolu ile alım yapılmak suretiyle yerine getirilmiş olup konulmuş ödenek aşılmadığından ve Bütçe Uygulama Talimatında belirtilen tutarlar yemek yiyecek memurlardan tahsil edildiğinden dilekçi iddialarının kabulü ile 644 sayılı ilamın 1. maddesiyle verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA;

Mazeret izinleri hakkında bilgi



Doğum mazereti

Kadın memur, doğumdan önce 8 ve doğumdan sonra 8 hafta olmak üzere toplam 16 hafta analık izni kullanabilir. Çoğul gebelikte, doğum öncesi 8 haftalık süreye 2 hafta daha eklenir. Sağlık durumunun çalışmaya uygun olduğunu tabip raporuyla belgeleyen kadın memur, isteği hâlinde beklenen doğum tarihinden önceki 3 haftaya kadar çalışmaya devam edebilir ve bu durumda, doğum öncesinde çalışılan süreler doğum sonrası 8 haftalık analık izni süresine eklenir. Erken doğum halinde, doğum öncesi kullanılmayan analık izni süresi doğum sonrası analık izni süresine eklenir. Doğum öncesi analık izninin başlaması gereken tarihten önce gerçekleşen doğumlarda, doğum tarihi ile analık izninin başlaması gereken tarih arasındaki süre de doğum sonrası analık izni süresine ilave edilir. Eşi doğum yapan memura 10 gün izin verilir.

Çocuk mazereti

Doğum yapan memura, çocuğun yaşıyor olması kaydıyla, analık izni süresinin bitiminden itibaren ilk altı ay günde üç saat, ikinci altı ay günde bir buçuk saat süt izni verilir. 3 yaşını doldurmamış bir çocuğu eşiyile birlikte veya tek başına evlat edinen memura ve memur olmayan eşin tek başına evlat edinmesi hâlinde memur olan eşi, çocuğun teslim edildiği tarihten itibaren 8 hafta süre ile izin verilir. (bu izin, evlatlık kararı verilmeden önce çocuğun fiilen teslim edildiği durumlarda da verilir) Kadın memur, doğum sonrası analık izni süresi sonunda, çocuğun yaşıyor olması kaydıyla isteği halinde analık izni bitiminde başlamak üzere ve ayrıca süt izni verilmeksizin birinci doğumda iki ay, ikinci doğumda dört ay, sonraki doğumlarda ise altı ay süreyle günlük çalışma süresinin yarısı kadar çalışabilir. Çoğul doğumlarda bu süreler birer ay ilave edilir. Çocuğu engelli doğmuş olan veya doğumdan sonraki oniki ay içinde çocuğunun engellilik durumu tespit edilen kadın memur, çocuğun hayatta olması kaydıyla, doğum sonrası analık izni bitiminde başlamak üzere ve ayrıca süt izni verilmeksizin, istemesi halinde 12 ay süreyle günlük çalışma süresinin yarısı kadar çalışabilir. 3 yaşını doldurmamış bir çocuğu eşiyile birlikte veya tek başına evlat edinen memur ile memur olmayan eşin tek başına evlat edinmesi halinde memur olan eş, çocuğun tesliminden itibaren kullanabilecekleri 8 haftalık mazeret izninin bitiminden itibaren, ilk çocuk için iki ay, ikinci çocuk için dört ay, sonraki çocuklar için ise altı ay süreyle günlük çalışma süresinin yarısı



kadar çalışabilir. Doğumda veya doğum sonrasında (doğum sonrası analık izni olarak belirlenen süre içerisinde) annenin ölümü halinde, memur olan babaya analık izni süresi bitimine kadar izin verilir. En az yüzde 70 oranında engelli ya da süregelen hastalığı olan çocuğu (çocuğun evli olması durumunda eşinin de en az yüzde 70 oranında engelli olması kaydıyla) hastalanan memura, hastalık raporuna dayalı olarak bir yıl içinde toptan veya bölümler halinde 10 güne kadar mazeret izni verilir. (Anne ve babanın her ikisinin de memur olması durumunda, izin aynı anda sadece birisi tarafından kullanılabilir ve yıl içerisinde her ikisinin bu sebeple kullanacağı mazeret izni süresi toplamı 10 günü geçemez.)

Evlenme mazereti

Kendisi ya da çocuğu evlenen memura 7 gün izin verilir.

Ölüm mazereti

Eşi ya da çocuğu ölen memura 7 gün izin verilir. Eşinin ya da kendisinin ana, baba veya kardeşinin ölümü hallerinde memura 7 gün izin verilir. Diğer mazeretler Doğum, çocuk, evlenme veya ölüm mazeretleri dışındaki herhangi bir mazeretle izin isteyen memura; bir takvim yılında toptan veya bölümler halinde, 10 güne kadar mazeret izni verilebilir. Zorunlu hallerde memura (öğretmenler hariç) yeniden 10 güne kadar izin verilmesi de mümkün olabilmekle birlikte, ilk 10 günlük süreyi aşan kısım memurun yıllık izninden düşülür

Yıllık iznin kısım kısım kullanımı ve yıllık izni bulunan memura mazeret izni verilip verilemeyeceği



Başbakanlıktan:

Konu : Cuma İzni

GENELGE

2016/1

Anayasa ve ilgili mevzuatla güvence altına alınan dini inanç hürriyetinin bir gereği olarak; Cuma Namazı saatinin mesai saatine denk gelmesi halinde, kamu kurum ve kuruluşlarında çalışanlardan isteyenlere mesai kaybına neden olmaksızın izin verilir.

Bilgilerinizi ve gereğini önemle rica ederim.

Ahmet DAVUTOĞLU
Başbakan

Yıllık izinler ile mazeret izinlerinin kullanımı ve sürelerin hesaplanması ile ilgili hususlarda Başkanlığımız görüşünün talep edildiği ilgi yazı incelenmiştir.

657 sayılı Devlet Memurları Kanunun 'İzin' başlıklı 23 üncü maddesinde; "Devlet memurları, bu kanunda gösterilen süre ve şartlarla izin hakkına sahiptirler." hükmüne 102 nci maddesinde "Devlet memurlarının yıllık izin süresi, hizmeti 1 yıldan on yıla kadar (on yıl dahil) olanlar için 20 gün, hizmeti on yıldan fazla olanlar için 30 gündür. Zorunlu hallerde bu sürelerle gidiş ve dönüş için en çok ikişer gün eklenebilir." hükmüne 103 üncü maddesinde de; "Yıllık izinler, amirin uygun bulacağı zamanlarda, toptan veya ihtiyaca göre kısım kısım kullanılabilir. Birbirini izleyen iki yılın izni bir arada verilebilir. Cari yıl ile bir önceki yıl hariç, önceki yıllara ait kullanılmayan izin hakları düşer.

Öğretmenler yaz tatili ile dinlenme tatillerinde izinli sayılırlar. Bunlara, hastalık ve diğer mazeret izinleri dışında, ayrıca yıllık izin verilemez.

Hizmetleri sırasında radyoaktif ışınlarla çalışan personele, her yıl yıllık izinlerine ilaveten bir aylık sağlık izni verilir. " hükmüne yer verilmiştir.

Diğer taraftan, mezkur Kanunun 104 üncü maddesinde doğum, ölüm, evlilik ile ilgili mazeret izinleri düzenlenmiş olup, (C) fıkrasında ise; "(A) ve (B) fıkralarında belirtilen hâller dışında, merkezde atamaya yetkili amir, ilde vali, ilçede kaymakam ve yurt dışında diplomatik misyon şefi tarafından, birim amirinin muvafakati ile bir yıl içinde toptan veya bölümler hâlinde, mazeretleri sebebiyle memurlara on gün izin verilebilir. Zaruret hâlinde öğretmenler hariç olmak üzere, aynı usûlle on gün daha mazeret izni verilebilir. Bu takdirde, ikinci kez verilen bu izin, yıllık izinden düşülür. " hükmüne yer verilmiştir.

Yukarıda yer verilen hükümler çerçevesinde; yıllık izinlerin amirin uygun bulacağı zamanlarda, toptan veya ihtiyaca göre kısım kısım kullanılabileceği belirtilerek zaman bakımından idareye takdir yetkisi tanınmış olup, 1-2 gün yıllık izin talebinde bulunan personele bu süreler kadar izin verilmesine engel bir düzenleme bulunmamaktadır. Ayrıca, mezkur Kanunun 104 üncü maddesinin (C) fıkrasında yer verilen mazeret izninin, yıllık izne ilave bir izin gibi görülmesi gerektiği, yıllık izin hakkı olan personele bazı istisnai durumlarda anılan madde kapsamında mazeret izni verilmesi mümkün olmakla birlikte amirin bu konuda takdir yetkisinin olduğu, takdir yetkisi kullanılırken mazeretin niteliği ile birlikte ilgilinin yıllık izin hakkının olup olmadığı hususunun da dikkate alınarak bir değerlendirme yapılmasının uygun olacağı mütealaa edilmektedir.



Arsa Satış İhale Kararını Onaylayan Belediye Başkanının karar pulu kesintisi yapılmamasında sorumluluğu. Sorumluluğu HAKKINDA



SAYIŞTAY 5. DAİRE KARARI KARARTARİHİ: 29.01.2013

2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 45. maddesi hükmüne göre açık İhale suretiyle ...-TL'ye ...Petröl Turizm Ltd. Şti.'ne satışı yapılan ve 29.03.2011 tarih ve 320 sayılı encümen karar ile karara bağlanan "...Mahallesi ... nolu parsel satışı" ile ilgili işlemde karar pulu kesintisinin yapılmamasıyla ilgili olarak;

488 Sayılı Damga Vergisi Kanununun "Konu" başlıklı 1 inci maddesinde;

"Bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı kağıtlar Damga Vergisine tabidir.

Bu kanundaki kağıtlar terimi, yazılıp imzalamak veya imza yerine geçen bir işaret konmak suretiyle düzenlenen ve herhangi bir hususu ispat veya belli etmek için ibraz edilebilecek olan (Değişik: 5228/59-4/a md.) (Yürürlük: 31.7.2004) belgeler ile elektronik imza kullanılmak suretiyle manyetik ortamda ve elektronik

verili şeklinde oluşturulan belgeleri ifade eder" denmektedir. Aynı kanunun "Mükellef" başlıklı 3'üncü maddesinde de;

"Damga vergisinin mükellefi kağıtları imza edenlerdir.

Resmi dairelerle kişiler arasındaki işlemlere ait kağıtların Damga Vergisini kişiler öder" ifadesi yer almaktadır.

Resmî daireler ise kanunun 8'inci maddesinde "Bu Kanunda yazılı resmî daireden maksat, (5766 sayılı Kanunun 10 uncu maddesinin (a) bendiyle değişen ibare, Yürürlük: 06.06.2008)genel ve özel bütçeli İdarelerle(*), il özel idareleri, belediyeler ve köylerdir. Bu dairelere bağlı olup ayrı tüzel kişiliği bulunan iktisadi işlemler resmi daire sayılmaz" şeklinde tanımlanmıştır.

Aynı kanunun "Nispet" başlıklı 14'üncü maddesi;

Belli parayı ihtiva eden mukavelenamelerin değiştirilmesi halinde artan miktar aym nispette vergiye tabidir. Bunların dev-

ri halinde aslından alınan verginin dörtte biri atılır" şeklinde düzenlenmiş olup, "Resmî Dairelerin Mecburiyeti" başlıklı 26'ncı maddesinde de; "Resmî dairelerin ilgili memurlar kendilerine ibraz edilen kağıtların Damga Vergisini aramaya ve vergisi hiç ödenmemiş veya noksan ödemiş olanları tutanakla tespit etmeye veya bunları tutanağı düzenlemek üzere, vergi dairesine göndermeye mecburdurlar" ifadesine yer verilmiştir.

Bu itibarla, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 45. maddesi hükmüne göre açık ihale suretiyle ...-TL'ye - Petröl Turizm Ltd. Şti.'ne satışı yapılan ve 29.03.2011 Tarih ve 320 Sayılı encümen kararı ile karara bağlanan "...Mahallesi ... nolu parsel satışı" ile ilgili işlemde; 488 Sayılı Damga Vergisi Kanunu uyarınca alınması gereken damga vergisinin alınmaması sonucunda oluşan (... x %0,495) ...-TL kamu zararının, satış kararını onaylayan ... (Belediye Başkanı) ve encümen kararında satış ve tapu işlemlerini yasal düzenlemelere uygun olarak yapmaya yetki verilen ... (Emlak İstimlak Müd.)'a müştereken ve müteselsilen 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 53 üncü maddesi gereği işleyecek faizleri ile birlikte Ödettirilmesine,

Daire Başkanı ... 'm, "6183 sayılı Amme Alacaklarının Tahsil Usulü Hakkında Kanununun 102 nci maddesine göre, gelirlerin tahsili için zamanasımı süresi 5 yıldır. Bahse konu damga vergisi alacağı için zamanasımı süreci henüz dolmadığı için 5018sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 71 inci maddesine göre bir kamu zararı henüz oluşmamış olup 6085 sayılı Sayıştay Kanununun 50 nci maddesi gereğince vergi gelirinin takibinin sağlanması için konunun Maliye Bakanlığı'na yazılması uygun olur" şeklinde ki ayrışık görüşüne karşı oy çokluğuyla,

Belediyede Kadrolu Avukatlar Olmasına Rağmen Avukatlık Sözleşmesi ' ile Avukat Çalıştırılması mevzuata uygun mudur

SAYIŞTAY 6. DAİRE KARARI KARARTARİHİ: 07.02.2013

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi ve duruşmada hazır bulunan İnsan Kayn. ve Eğt. Müd. ... tarafından yapılan sözlü açıklamaların dinlenilmesi sonucunda,

Belediyede bir adet kadrolu, iki adet sözleşmeli olmak üzere üç avukat istihdam edildiği, kadrolu olarak istihdam edilen avukatın ücretsiz izne ayrıldığı, görev yapan iki adet avukatla adli, idari ve hukuki iş ve işlemlerin aciliyeti ve yoğunluğundan ötürü sağlıklı şekilde takibinin mümkün olmaması nedeniyle Meclis tarafından alınan karar üzerine kadrolu avukatın ücret-

lini geçmeyecek bir ücretle çalıştırılmak üzere avukatlık hizmet sözleşmesi yapıldığı görülmüştür.

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun "Danışmanlık Hizmetleri" başlıklı 48'inci maddesinde;

"(Değişik birinci fıkra: 30/7/2003-4964/30 md.) ÇED raporu hazırlanması, plan, yazılım geliştirme, tasarıma, teknik şartname hazırlanması, denetim gibi teknik, mali, hukuk veya benzeri alanlarda niteliği itibarıyla kapsamlı ve karmaşık olduğu, özel uzmanlık ve deneyim gerektirdiği idarece tespit edilen hizmetler, danışmanlık hizmet sunucularından alınabilir.

Avukatlık hizmet sözleşmesinden kaynaklanan söz konusu ödeme de, özel eği-

tim, ihtisas ve izin gerektiren avukatlık hizmetinin, sadece bu nitelikleri taşıyanlarca yerine getirilmesi gereken nitelikteki bir hizmet olması nedeniyle bu niteliklere haiz yeterli kamu görevlisi olmaması nedeni ile zorunlu hukuki hizmetlerin çözümünü ile kamu hizmetlerinin sürekliliği ve aksamadan yürütülmesini temin amacıyla hizmet ahamı olarak gerçekleştirilmiştir. Bunların yanı sıra sözleşme hükümlerine göre alınan hizmetin karşılığı olan ücretin Ödenmesi de zorunlu olduğundan, kadrolu avukat olmasına rağmen ayrıca hizmet satın alınması yoluyla Av. ...'le sözleşme imzafanması ve ücret Ödenmesi konusunda ilişilecek bir husus bulunmadığına oybirliğiyle,

Belediye personeline bayram hediyesi olarak alınan çikolataların temsil ağırlama kapsamında değerlendirilerek belediye bütçesinden ödenmesinin mümkün olduğu temyiz Kurulu Kararı

Kararın Numarası : 27414

Kararın Tarihi : 01.11.2004

1095 sayılı ilâmın 6'ncı maddesi ile Belediyede çalışan memurlara Temsil Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesine aykırı olarak 21.000 kutu çikolata alındığı ve bedelinin Temsil Ağırlama ve Tanıtma Giderleri tertibinden ödendiği gerekçesiyle-liraya tazmin hükmü verilmiştir.

Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil, Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesi'nin 3'üncü maddesinde, temsil-ağırlama ve tören giderlerinin konu, kapsam ve miktarının tayini Belediye Başkanının takdirine tabi olduğu belirtilmiş, 5'inci maddesinde de ağırlama giderleri düzenlenmiştir. Buna göre : "Ağırlama, Beldenin misafiri durumunda olan:

a) Cumhurbaşkanı, Türkiye Büyük Mil-

let Meclisi Başkanı, Başbakan ve Bakanlar Kurulu Üyeleri,

b) Hükümet merkezi veya diğer illerin protokole dahil kişiler,

c) Yabancı ülke temsilcileri veya konuklar,

d) Sanat, bilim, kültür ve spor dallarında temayüz etmiş kişiler,

e) Basın mensupları,

f) Beldenin kalkınmasında katkısı olanlar veya olacağı anlaşılanlar,

İle bu kişilerin eşleri ve refakatindeki görevliler için, geleneklere ve davetin şümülüne göre, ağırlama, konuklama, konutlandırma ve bu işlerle ilgili olarak hazırlıkların gerektirdiği giderlerle ziyafet, kokteyl, hediye, çiçek, bahşış ve taşıma giderleri şeklinde yapılır." denilmektedir.

Ödemeye esas belgelerin incelenmesinde, çikolata alımıyla ilgili iki adet ödeme

belgesi bulunduğu, toplamda ise ilamda belirtildiği gibi 21.000 kutu değil 2.100 kutu çikolata alındığı, alınan çikolatanın memurlara dağıtıldığına dair dağıtım listesi veya herhangi bir belge bulunmadığı, esasen düzenlenen ödeme belgesinin memurlara çikolata dağıtımıyla ilgili olmayıp satın almayla ilgili olduğu ve satın almaya ilişkin de mevzuata aykırı bir yönünün bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Belediye personeline bayram hediyesi olarak çikolata alınmasının; konu, kapsam ve miktarının tayini belediye başkanının takdirinde geleneklerle örf ve adedin gerektirdiği ağırlama giderleri kapsamında mütalaa edilmesi ve bedellerinin belediye bütçesinden ödenmesinde mevzuata aykırılık bulunmadığından 1095 sayılı ilâmın 6'ncı maddesi ile verilen-liraya ilişkin tazmin hükmünün kaldırılmasına, karar verildi

Belediye tarafından halk günü adı altında düzenlenen etkinlik sırasında halka dağıtılan ekmek ve kuru pasta bedelinin Belediye bütçesinden ödenmesi temyiz kurulu kararı

Saymanlık Adı :

Belediyesi Hesap İşleri

Müdürlüğü

Yılı : 1999

Dairesi : 2

İlam No : 1725

Dosya No : 30033

Tutanak No : 30613

Tutanak Tarihi : 03.02.2009

Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü.

1- 1725 nolu ilâmın 2. maddesinde, Belediye tarafından halk günü adı altında düzenlenen etkinlik sırasında halka dağıtılan ekmek ve kuru pasta bedelinin Belediye bütçesinden ödenmesi nedeniyle toplam 275.130.000.- liranın tazminine karar verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle, 1580 sayılı Belediye Kanununun; Belediyelerin Hakları Salahiyet ve İmtiyazları başlıklı 19. maddesinin 1.fıkrasında, Belediye İdarele-

rinin kendilerine tahmil ettiği vazife ve hizmetleri ifa ettikten sonra belde sakinlerinin müşterek ve medeni ihtiyaçlarını tesviye edecek her türlü teşebbüs atı icra edeceklerinin hükme bağlandığını, fertlerin kültürel ve sosyal gelişmelerine katkı sağlayan ve medeni bir ihtiyaç olan Belediye ile Göcek halkını kaynaştırmak, ilişkileri geliştirmek ve halkı bilinçlendirmek için Halk Günü'nün düzenlendiğini ve bu günde kuru pasta ve ekmek verildiğini, ödemelerin 15.04.1999 tarih 27/01 nolu Encümen Kararına bağlandığını, Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesinin Genel Kural Başlıklı 3. maddesinde, Temsil Ağırlama ve Tören Giderlerinin konu, kapsam ve miktarının tayininin Belediye Başkanının takdirine tabi olduğu düzenlemesi bulunduğundan ödemelerin bu Yönergenin 3. maddesine göre yapıldığını, bu sarfın Belediyenin faaliyetleri dahilinde olduğunu, yapılan sarf Belediye Encümeni ve hatta Meclis Üyeleri tarafından kabul edildiğini ve ödeme emirlerinin ile sarf belgeleri bu kişilerce imzalandığını, bu nedenlerle yapılan ödemelerin fazla ödeme olmadığını bildirerek tazmin hükmünün kaldırılması

na karar verilmesini talep etmiştir.

Belediye Bütçesinden Yapılacak Temsil Ağırlama ve Tören Giderleri Yönergesinin Genel Kural Başlıklı 3. maddesinde, temsil ağırlama ve tören giderlerinin konu, kapsam ve miktarının tayininin belediye başkanının takdirine tabi olduğu belirtilmiştir. Temsil giderlerinde görevle ilgili olmak, ağırlama giderlerinde beldenin misafiri olmak şartı dışında her hangi bir kısıtlama getirilmemiştir. Ayrıca, aynı yönergenin davetli listesi başlıklı 7. maddesinde de ağırlama ve toplantılara katılan davetlilere ait listenin sarf evrakına eklenmesinin zorunlu olmadığı ifade edilmiştir.

Dosya ve eklerinin incelenmesinde, beldenin misafiri durumunda olan kişilere ekmek ve kuru pasta ikram edildiği, harcamalarla ilgili faturaların verile emirleri eklendiği, harcamaların yapılmasına ilişkin Encümen Kararının bulunduğu anlaşıldığından, yapılan harcamaların mevzuata aykırı olmadığına, sonuç olarak 1725 sayılı ilâmın 2. maddesiyle tazminine karar verilen 275.130.000.- liraya ilişkin hükmün KALDIRILMASINA,

Misafirhane olarak kullanılan belediyeye ait dairenin su sayaç bedeli ile apartman aidatların bütçeden ödenmesi temyiz kurulu kararı

Tutanak Tarihi : 27.01.2009

Aynı ilamın 2. maddesiyle, misafirhane olarak kullanılan belediyeye ait dairenin su sayaç bedeli ile apartman aidatların bütçeden ödenmesinin mevzuata aykırı olduğu gerekçesiyle 598.50-YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Dilekçi dilekçesinde özetle, Belediyeye ait taşınmazın sosyal tesis olarak kullanılmayıp daire vasfında olduğunu, burada fiili bir kullanımın bulunmadığını, taşınmaz maliki olarak belediyenin mülkiyet hakkından doğan yükümlülüklerinin yerine getirilmesinin yasal bir zorunluluktan

kaynaklandığını, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 60. maddesinin (a) bendine göre de, Belediyeye ait taşınmazların bakım onarım giderleri ve bu kapsamda kat mülkiyeti kanunundan doğan giderlerin ödenmesinden meydana geldiğini beyan ederek tazmin hükmünün kaldırılmasını talep etmiştir.

Yapılan incelemede, Belediyeye ait dairenin apartman yönetimi tarafından karar alınan ortak sabit giderler için tespit edilmiş aidatlar ile su sayaç bedelinin ödendiği anlaşılmaktadır. Belirtilen bu giderler, 5393 sayılı Belediye Kanunu'nun 60. maddesinin (a) bendi kapsamında olup Belediyeye ait taşınmazların bakım onarım gi-

derlerinin ve dolayısıyla kat mülkiyeti kanunundan doğan giderlerin ödenmesinde mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.

Öte yandan, Belediye mülkiyetindeki söz konusu daireyi sosyal tesisler mahiyetinde kabul etmek de mümkün değildir. Dolayısıyla sosyal tesisler gibi işletilmesi mümkün olmadığından ve gelirleri bulunmadığından daireye ait ortak sabit giderlerin bütçeden ödenmesi mevzuata aykırı değildir.

Açıklanan nedenlerle, dilekçi iddialarının kabulü ile 279 sayılı ilamın 2. maddesiyle 598,50-YTL'ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA;

25 Aralık 2015 CUMA

Resmî Gazete

Sayı : 29573

TEBLİĞ

Maliye Bakanlığı (Gelir İdaresi Başkanlığı)'ndan: BELEDİYE GELİRLERİ KANUNU GENEL TEBLİĞİ (SERİ NO: 47)

26/5/1981 tarihli ve 2464 sayılı Belediye Gelirleri Kanununun mükerrer 44 üncü maddesinde, belediye sınırları ve mücavir alanlar içinde bulunan ve belediyelerin çevre temizlik hizmetlerinden yararlanan konut, işyeri ve diğer şekillerde kullanılan binaların çevre temizlik vergisine tabi olduğu; konutlara ait çevre temizlik vergisinin, su tüketim miktarı esas alınmak suretiyle metreküp başına büyükşehirlerde 15 kuruş, diğer yerlerde 12 kuruş olarak hesaplanacağı; işyerleri ve diğer şekilde kullanılan binalara ait çevre temizlik vergisinin maddede belirtilen tarife göre alınacağı ve büyükşehirlerde %25 artırımlı uygulanacağı; bu maddede yer alan tutarların her yıl yeniden değerlendirilmesinde, vergi tutarlarının yüzde beşini aşmayan kesirlerin dikkate alınmayacağı hüküm altına alınmıştır.

Bakanlığımızca 2015 yılı için yeniden değerlendirme oranı %5,58 (beş virgül elli sekiz) olarak tespit edilmiş ve 10/11/2015 tarihli ve 29528 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Vergi Usul Kanunu Genel Tebliği (Sıra No: 457) ile ilan edilmiş bulunmaktadır.

Buna göre; 1/1/2016 tarihinden itibaren konutlar ile işyerleri ve diğer şekilde kullanılan binalara ait çevre temizlik vergisi aşağıdaki tutarlara göre tahsil edilecektir.

1. Konutlara Ait Çevre Temizlik Vergisi
Konutlara ait çevre temizlik vergisi; su tüketim miktarı esas alınmak suretiyle metreküp başına büyükşehir belediyelerinde 27 kuruş, diğer belediyelerde 21 kuruş olarak hesaplanacaktır.

Diğer taraftan, belediyenin çevre temizlik hizmetlerinden yararlanan ancak, su ihtiyacını belediyece veya büyükşehir belediyelerine bağlı su ve kanalizasyon idarele-

rince tesis edilmiş su şebekesi haricinden karşılayan konutlara ilişkin çevre temizlik vergisi, aşağıda yer alan ilgili tarifelerin yedinci grubunun belediye meclislerince en son intibak ettirilen derecelere ait tutarlar üzerinden tahakkuk ettirilecektir.

2. İşyerleri ve Diğer Şekilde Kullanılan Binalara Ait Çevre Temizlik Vergisi

İşyerleri ve diğer şekilde kullanılan binalara ait çevre temizlik vergisi, büyükşehir belediyeleri ve büyükşehir belediyeleri dışındaki belediyelerde aşağıdaki tarifelere göre uygulanacaktır.

2.1. Büyükşehir Belediyeleri Dışındaki Belediyelerde Uygulanacak Çevre Temizlik Vergisi

Büyükşehir belediyeleri dışındaki belediyelerde uygulanacak olan çevre temizlik vergisi tarifesine aşağıda yer almaktadır.

Bina Grupları		Bina Dereceleri ve Yıllık Vergi Tutarları (TL.)			
	1. Derece	2. Derece	3. Derece	4. Derece	5. Derece
1. Grup	2.600	2.000	1.600	1.370	1.160
2. Grup	1.600	1.200	1.000	800	690
3. Grup	1.160	800	690	500	400
4. Grup	500	400	300	260	200
5. Grup	300	260	179	168	137
6. Grup	168	137	90	80	58
7. Grup	58	46	32	27	21

2.2. Büyükşehir Belediyelerinde Uygulanacak Çevre Temizlik Vergisi

2464 sayılı Kanunun mükerrer 44 üncü maddesinin beşinci fıkrasına göre, büyük-

şehir belediyelerinde çevre temizlik vergisi, diğer belediyelerde uygulanan çevre temizlik vergisi tutarları %25 artırılarak hesaplanacaktır. Buna göre büyükşehir be-

lediyelerinde uygulanacak olan çevre temizlik vergisi tarifesi aşağıda yer almaktadır.

	Bina Grupları		Bina Dereceleri ve Yıllık Vergi Tutarları (TL)		
	1. Derece	2. Derece	3. Derece	4. Derece	5. Derece
1. Grup	3.250	2.500	2.000	1.712	1.450
2. Grup	2.000	1.500	1.250	1.000	862
3. Grup	1.450	1.000	862	625	500
4. Grup	625	500	375	325	250
5. Grup	375	325	223	210	171
6. Grup	210	171	112	100	72
7. Grup	72	57	40	33	26

3. İndirimli Çevre Temizlik Vergisi Uygulaması

2464 sayılı Kanunun mükerrer 44 üncü maddesinin onikinci fıkrasında, "Bakanlar Kurulu; beşinci fıkradaki tarifede yer alan bina gruplarını belirlemeye ve bu maddenin dördüncü ve beşinci fıkralarında yer alan tutarları yöreler, belediyelerin nüfusları ve bina grupları itibarıyla ayrı ayrı dörtte birine kadar indirmeye veya yarı-sına kadar artırmaya yetkilidir." hükmü

yer almaktadır.

Bu hükmün verdiği yetkiye dayanılarak yürürlüğe konulan 13/12/2005 tarihli ve 2005/9817 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının ekindeki Kararın 7 nci maddesine göre; konut, işyeri ve diğer şekilde kullanılan binalar için belirlenen tutarlar, büyükşehir belediye sınırları içinde bulunanlar hariç olmak üzere kalkınmada öncelikli yörelerdeki belediyeler ile nüfusu 5.000'den az olan belediyelerde %50 ind-

rimli olarak uygulanacaktır.

Buna göre, kalkınmada öncelikli yörelerdeki belediyeler ile nüfusu 5.000'den az olan belediyelerde bulunan konutlara ait çevre temizlik vergisi su tüketim miktarı esas alınmak suretiyle metreküp başına 10 kuruş olarak hesaplanacak; işyeri ve diğer şekillerde kullanılan binalara ait çevre temizlik vergisi tutarları ise aşağıdaki tarife göre hesaplanacaktır.

	Bina Grupları		Bina Dereceleri ve Yıllık Vergi Tutarları (TL)		
	1. Derece	2. Derece	3. Derece	4. Derece	5. Derece
1. Grup	1.300	1.000	800	685	580
2. Grup	800	600	500	400	345
3. Grup	580	400	345	250	200
4. Grup	250	200	150	130	100
5. Grup	150	130	89	84	68
6. Grup	84	68	45	40	29
7. Grup	29	23	16	13	10

Eyüp Belediyesi Seminerimiz





www.sbkegitim.com

EĞİTİM YAPACAĞIMIZ OTEL GÖRÜNTÜLERİ

Kilikya Palace Otel
Antalya - Göynük Mevki



"Otelimizle ilgili değişiklikler tarafınıza bilgi verilecektir"



www.sbkegitim.com

18 - 21 ŞUBAT 2016

11 - 14 MART 2016

07 - 10 NİSAN 2016

AÇILIŞA ÖZEL KAMPANYA

4 GECE 3 GÜN
Herşey Dahil

Eğitime Katılan
Herkese 649 TL
Değerinde
32" Led Ekran Tv
Hediyemizdir...



EĞİTİM GİDERİ

Çift Kişilik Odada Kişi Başı : 1550 TL + K.D.V

Tek Kişilik Odada Kişi Başı : 1725 TL + K.D.V

İletişim

Emre MERT 0.545 443 94 47

www.sbkegitim.com

info@sbkegitim.com